



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	12 december 2017
Volgnummer	131-2017
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 7 en 14 november 2017
Registratienummer	2017-41330
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 7 en 14 november 2017 stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 12 december 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 20

7, 14 november 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 7 november 2017
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
2. Besluitenlijst Raadsronde 7 november 2017
Raadsvoorstel (79-2017) - Tarievennota sport
3. Besluitenlijst Raadsronde 7 november 2017
Raadsvoorstel 101-2017
Ontwerpbegrotingwijziging 2018 en meerjarenraming 2019-2022 van de
Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg
4. Besluitenlijst Raadsronde 7 november 2017
Raadsvoorstel 103-2017
1^e en 2 begrotingswijziging BsGW 2018
5. Besluitenlijst Raadsronde 7 november 2017
Begroting 2018, Uitvoeringsbeeld 2017 en Belastingmaatregelen – Bestuurlijk
en economie.
6. Besluitenlijst Raadsronde 7 november 2017
Begroting 2018, Uitvoeringsbeeld 2017 en Belastingmaatregelen – Sociaal ,
Cultuur en Sport
7. Besluitenlijst Raadsronde 7 november 2017
Begroting 2018, Uitvoeringsbeeld 2017 en Belastingmaatregelen – Fysiek
8. Verslag Raadsronde 7 november 2017
Raadsvoorstel (79-2017) - Tarievennota sport
9. Verslag Raadsronde 7 november 2017
Raadsvoorstel 101-2017
Ontwerpbegrotingwijziging 2018 en meerjarenraming 2019-2022 van de
Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg

10. Verslag Raadsronde 7 november 2017
Raadsvoorstel 103-2017
1^e en 2^e begrotingswijziging BsGW
11. Verslag Raadsronde 7 november 2017
Begroting 2018, Uitvoeringsbeeld 2017 en Belastingmaatregelen – Bestuurlijk en economie.
12. Verslag Raadsronde 7 november 2017
Begroting 2018, Uitvoeringsbeeld 2017 en Belastingmaatregelen – Sociaal, Cultuur en Sport
13. Verslag Raadsronde 7 november 2017
Begroting 2018, Uitvoeringsbeeld 2017 en Belastingmaatregelen – Fysiek
14. Besluitenlijst Raadsvergadering 14 november 2017
15. Verslag Raadsvergadering 14 november 2017



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	7 november 2017
Verloop proces / Vervolgtraject	Inspreken op onderwerpen die in de raadsronde worden behandeld. In een volgende raadsvergadering wordt een besluit genomen. Vanavond wordt ingesproken over het raadsvoorstel Nieuwe Tarievennota Sport en over de Begroting 2018, programma Onderwijs.
Aanwezig	De insprekers, mevrouw Daemen (Maastrichtse Skiclub), de heer Rutten (Hardloopclub Jekerdal), de heer Hilgersom (Wildcats) en de heren Huntjes, Houben en Camp (Begroting Onderwijs). Daarnaast 47 raadsleden en bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Geelen (CDA), Korsten (GL), Nuyts (LPM), Paris (MV), Steijns (SPM), Smeets (PVM), Eurlings (D66), Limpens (VVD), Jacobs (PvdA).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	De insprekers voeren achtereenvolgens het woord. De bijdragen van de insprekers zijn beschikbaar en gepubliceerd in notudoc.
Toezeggingen	Niet van toepassing.



Besluitenlijst raadsronde Tarievennota Sport

Besluitenlijst

Onderwerp	Tarievennota Sport
Datum Behandeling	07-11-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Aanwezig	18 bezoekers
Woordvoerders	Korsten (GL), Steijns (SPM), Gunther (SP), Peeters (CDA), Van de Wouw (VVD), Smeets (PVM), Nuyts (LPM), Jacobs (PvdA), Eurlings (D66), Frijns (MV).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Alle fracties stellen de nodige vragen aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder beantwoordt de vragen en reageert op de aangekondigde amendementen. De fractie van de PvdA kondigt aan in de raadsvergadering wellicht met een voorstel te komen rondom de tarieven in de dal-uren.</p> <p>De volgende afspraken worden gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De consequenties van beide aangekondigde amendementen worden door het college in beeld gebracht vóór raadsbehandeling op 28 november a.s.2. Er zijn signalen dat scholen hun sportdagen niet meer kunnen doen als gevolg van de nieuwe tarievenstructuur. Het college gaat dat monitoren en rapporteert daarover richting raad. In overleg met schoolbesturen wordt vervolgens naar een oplossing gezocht.3. Het college gaat in overleg met gebruikers van sportaccommodaties om maatwerk te leveren indien blijkt dat de sportvoorziening onbetaalbaar wordt in de nieuwe tarievenstructuur. De nieuwe systematiek blijft daarbij overeind, maar gekeken zal worden naar andere mogelijkheden. De raad wordt over het resultaat van dat maatwerk geïnformeerd.4. De aanpassing van HSCM m.b.t. de verlichting wordt verwerkt in de bijlagen van het raadsvoorstel.5. De raad wordt met een RIB geïnformeerd over de situatie van de volleybalclubs in de Geusselthal. <p>Voor alle fracties is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 28 november 2017.</p>
Toezeggingen	Niet van toepassing.



Rondebriefje

Onderwerp	Tarievennota sport
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	7 Sport
Behandelend ambtenaar	K Munnichs Telefoonnummer: 043-350 3138 karin.munnichs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raadsleden discussiëren over de nieuwe kostprijs georiënteerde tarievenstructuur voor sportaccommodaties, de voorgestelde gefaseerde invoering van de nieuwe tarievenstructuur en tarieven voor sportaccommodaties.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 1 december 2014 is de voormalige raadscommissie Breed Welzijn geïnformeerd over de methodiek en het proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota voor binnen – en buitensportaccommodaties</p> <p>Op 21 januari 2015 is de raad met een RIB geïnformeerd over uitstel van de Tarievennota.</p> <p>Op 22 februari 2016 is de raad d.m.v. een RIB geïnformeerd over de geactualiseerde planning en proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota sport.</p> <p>Op 5 juli 2016 zijn de fractieleiders en fractiespecialisten sport tijdens een informele raadsbijeenkomst geïnformeerd over de stand van zaken en het voorgestelde vervolproces om te komen tot een nieuwe tarievenstructuur sport.</p> <p>Op 2 juni 2017 is de raad met een RIB geïnformeerd over het te volgen proces dat moet leiden tot het voorleggen van de nieuwe Tarievennota sport in september 2017.</p> <p>Op 26 en 28 juni 2017 zijn gebruikers geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de (mogelijke) consequenties. De consequenties zijn geanonimiseerd (de namen van de gebruikers zijn vervangen door nummers). De raad was hiervoor uitgenodigd.</p> <p>Op 5 september heeft een eerste informerende stadsronde plaatsgevonden. De raad is geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de geanonimiseerde consequenties voor gebruikers.</p> <p>Op 19 september heeft een tweede stadronde plaats gevonden. Diverse gebruikers hebben de raad geïnformeerd welke consequenties de nieuwe tarievenstructuur voor hen heeft.</p> <p>Tijdens de raadsvergadering van 19 september is een motie ingediend om de anonimiteit van de namen van de gebruikers op te heffen en duidelijk te maken welke gebruikers erop vooruit of achteruit gaan. Dit verzoek is gehonoreerd.</p> <p>Op 24 oktober heeft een raadsronde plaatsgevonden. De raad was niet tijdig, 12 dagen voor deze raadsronde, geïnformeerd over de niet geanonimiseerde consequenties voor de laatste 2% kleine en incidentele gebruikers. Daarom heeft de raad besloten dat er een nieuwe stadsronde komt.</p> <p>OP 31 oktober heeft de 3^e stadsronde plaats gevonden. Diverse gebruikers</p>



	hebben de raad geïnformeerd welke consequenties de nieuwe tarievenstructuur voor hen heeft.
Inhoud	<p>De raad heeft met het vaststellen van de Sportnota 2020 “Mee@bewegen” opdracht gegeven voor een nieuwe tarievenstructuur sportaccommodaties. Deze moet eerlijker (het verschil tussen de buiten- en binnensporttarieven moet verkleind worden), simpeler en betaalbaar zijn.</p> <p>De nieuwe tarievennota is gebaseerd op een kostprijsgeoriënteerde structuur, waarbij de hoogte van het tarief rechtstreeks wordt gerelateerd aan de kosten van de voorzieningen. Er zijn drie varianten uitgewerkt. Van elke variant zijn de consequenties voor de gebruikers in beeld gebracht.</p> <p><i>Buitensport</i></p> <p>De grootste knelpunten om te kunnen komen tot een eerlijke en simpelere tarievenstructuur doen zich voor bij de buitensportaccommodaties: de huidige tarievenstructuur is complex, doorberekening van kosten naar gebruikers van de buitensportaccommodatie kent een grote diversiteit, er is vaak sprake van maatwerksituaties en de structuur is daardoor niet transparant waardoor er sprake is van rechtsongelijkheid. Dit vraagt om harmonisatie van de tarievenstructuur voor de buitensportaccommodaties. Na harmonisatie betaalt de gebruiker 3% van de kosten voor het gebruik van velden en kleedlokalen de gemeente subsidieert 97%. Voor het gebruik van de clubgebouwen betaalt de gebruiker 14 % van de kosten en de gemeente subsidieert 86%.</p> <p>Harmonisatie leidt per definitie tot voordeel voor de ene en nadeel voor de andere gebruiker. De harmonisatie vindt gefaseerd, gedurende 2 seizoenen (2018-2019 en 2019-2020) plaats. Met ingang van het seizoen 2020-2021 worden de tarieven voor de sportvelden/kleedlokalen met 2 % en clubgebouwen met 5% verhoogd.</p> <p><i>Binnensport</i></p> <p>De gebruiker betaalt (gemiddeld) 25% van de kosten en de gemeente subsidieert 75%. Er vinden geen tariefswijzigingen plaats.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Besluitvorming in de raadsvergadering d.d. 28 november 2017.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegrotingwijziging 2018 en meerjarenraming 2019-2022 GR Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg
Datum	7 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Verloop proces / Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering op 28 november a.s.
Aanwezig	Wethouder Gerats, enkele raads- en burgerleden, enkele ambtenaren
Fractiewoordvoerders	De dames Martens (SP), Solomons (GroenLinks) De heren Jongen (D66), Beckers (CDA), Pauly (PvdA), Sabel (SPM), Garnier (PVM), Hoen (MV), Severijns (VVD)
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Er worden nog enkele verhelderende vragen gesteld op basis van de stukken. De woordvoerder van het CDA geeft aan dat RUD regelmatig stukken te laat toestuurt en vraagt de wethouder bij het RUD onder de aandacht te brengen dat stukken tijdig moeten worden aangeleverd. De wethouder zegt toe dat hij laat nagaan of hier sprake van is. Mocht dit inderdaad het geval zijn, dan zal dit worden aangekaart. Met betrekking tot de vragen over de inschatting van de kosten m.b.t. vakliteratuur zal de wethouder de PvdA woordvoerder nog later antwoorden.</p> <p>Een tweede bespreking wordt door aanwezige fractiewoordvoerders niet nodig geacht. Het onderwerp wordt geagendeerd voor besluitvorming in de raadsvergadering op 28 november a.s.</p>
Toezeggingen	De wethouder geeft aan dat hij zal laten nagaan of de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) regelmatig stukken te laat aanlevert. Mocht dit het geval zijn, dan zal dit worden aangekaart.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	'Ontwerpbegrotingwijziging 2018 en meerjarenraming 2019-2022 van de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	SEJ Coumans Telefoonnummer: 043-350 5589 simone.coumans@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het doel van de bijeenkomst is dat raadsleden zich informeren en het gesprek aangaan over de gewijzigde programmabegroting 2018 en meerjarenraming 2019-2022 van gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg, zodat op



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	basis hiervan besloten kan worden of namens de gemeente Maastricht zienswijzen worden ingediend.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Niet van toepassing.
Inhoud	<p>Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD ZL). De wet gemeenschappelijke regeling RUD ZL (artikel 28) bepaalt dat het dagelijks bestuur van de RUD ZL de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de RUD ZL. Het bepaalde in artikel 28 is ook van toepassing wanneer het wijzigingen van de begroting betreft.</p> <p>De gewijzigde programmabegroting 2018 en de meerjarenraming 2019-2022 liggen voor. De door de RUD Zuid-Limburg aangereikte stukken laten een sluitende begroting voor 2018 en meerjarenraming 2019-2022 zien.</p> <p>Het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouder is daarom geen zienswijze in te dienen tegen de gewijzigde gewijzigde programmabegroting 2018 en de meerjarenraming 2019-2022.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden over het al dan niet indienen van een zienswijze over de gewijzigde gewijzigde programmabegroting 2018 en de meerjarenraming 2019-2022.
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van de RUD wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de vastgestelde aan Gedeputeerde Staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden kunnen ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren brengen.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	1e en 2e begrotingswijziging BsGW 2018
Datum	7 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering op 28 november a.s.
Aanwezig	Wethouder Aarts, enkele raads- en burgerleden, enkele ambtenaren
Fractiewoordvoerders	De dames Solomons (GroenLinks), Meese (PVM) De heren Jongen (D66), Beckers (CDA), Van Lune (PvdA), Sabel (SPM), Hoen (MV), Severijns (VVD), Bonder (SP)
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Enkele fractiewoordvoerders stellen vragen naar aanleiding van de stukken en de recente artikelen over BsGW in de media. Deze vragen zien met name op de hoeveelheid bezwaren tegen de WOZ beschikkingen, de stijgende kosten die hier uit voortvloeien en de klantgerichtheid van de organisatie. Enkele woordvoerders benadrukken dat instemmen met het voorstel niet gezien mag worden als een vrijbrief voor de toekomst.</p> <p>De wethouder beantwoordt de vragen van de fractiewoordvoerders. Verder zegt de wethouder toe dat hij de VNG zal vragen om het gesprek met het kabinet aan te gaan m.b.t. de proceskostenregeling inzake WOZ-bezwaren.</p> <p>Een tweede bespreking wordt door aanwezige fractiewoordvoerders niet nodig geacht. Het onderwerp wordt geagendeerd voor besluitvorming in de raadsvergadering op 28 november a.s.</p>
Toezeggingen	De wethouder zegt toe dat hij de VNG zal vragen om het gesprek met het kabinet aan te gaan m.b.t. de proceskostenregeling inzake WOZ-bezwaren.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	1e en 2e begrotingswijziging BsGW 2018
Datum	7 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 john.wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het	De Raad



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

besluit?	
Verloop voorgaande proces	In overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen en de gemeenschappelijke regeling BsGW heeft BsGW aan gemeente Maastricht de 1e en 2e begrotingswijziging BsGW 2018 gestuurd.
Inhoud	<p>In zijn vergadering van 21 september 2017 heeft het dagelijks bestuur van BsGW de 1e en 2e begrotingswijziging BsGW 2018 in ontwerp vastgesteld en deze aan de raden van de deelnemende gemeenten en het bestuur van het deelnemende waterschap gezonden.</p> <p>De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen een zienswijze indienen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 28 november 2017.



Besluitenlijst Raadsronde Begroting 2018, Uitvoeringsbeeld 2017 en Belastingmaatregelen (bestuurlijk en economie)

Onderwerp	Begroting 2018, en uitvoeringsbeeld 2017
Datum	7 november 2017
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake, wethouder Damsma en wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Raadsvergadering op 14 november 2017
Aanwezig	De portefeuillehouders, enkele raads- en burgerleden, enkele ambtenaren
Fractiewoordvoerders	De dames Martens (SP), Solomons (GroenLinks), Meese (PVM), Van Ham (PvdA). De heren Jongen (D66), Beckers (CDA), Pauly (PvdA), Van Lune (PvdA), Sabel (SPM), Erckens (SPM), Garnier (PVM), Van der Gugten (GroenLinks), Hoen (MV), Severijns (VVD), Bonder (SP)
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Door de fractiewoordvoerders worden tal van vragen gesteld over onderwerpen die in deze raadsronde worden besproken te weten: Student en Stad, Integrale veiligheid, Bestuur en dienstverlening, Economie en werkgelegenheid, Algemene inkomsten en uitgaven en Belastingverordeningen en tarieven. De meeste vragen worden uitgebreid beantwoord door de portefeuillehouders.</p> <p>Verder zal in de Memorie van Antwoord nog worden geantwoord op vragen m.b.t.:</p> <ul style="list-style-type: none">- Stand van zaken m.b.t. <i>international student club</i>- Stand van zaken m.b.t. certificering veilige scholen (voor wat betreft de scholen die deze certificering nog niet hebben)- Project weerbaar opvoeden (toelichting op het project)- Informatie over de voortgang inzake werving nieuwe regisseur radicalisering- Stand van zaken m.b.t. het keurmerk veilig ondernemen- Solvabiliteitsratio (welke maatregelen worden genomen om verbetering te bewerkstelligen)- Inhuur externen en de werkelijke invulling van de formatie (wat zijn de maatregelen die worden genomen om de inhuur van externen af te bouwen en hoe verhoudt zich dit tot de invulling van de formatie)- Functie wijkagent studentenzaken (omvang Fte)- Riool- en reinigingsheffing (waarom er in geval van automatische incasso wel in termijnen kan worden betaald, maar dit niet kan als geen automatische incasso wordt gebruikt).- Overzicht met vastgoedbezit (reden vertrouwelijkheid en hoe verhoudt deze vertrouwelijkheid zich tot de mogelijkheid om de discussie aan te gaan over vastgoed). <p>Wethouder Aarts geeft aan dat het college zoveel als mogelijk zal proberen</p>



	deze vragen te beantwoorden op donderdag 9 november. De burgemeester zegt m.b.t. internationalisering toe dat er vóór het einde van het jaar een stand van zaken volgt met een jaarplan 2018 waarin o.a. een totaaloverzicht wordt opgenomen van alle projecten op dit terrein. Dit is ook al toegezegd n.a.v. de behandeling van de kaderbrief.
Toezeggingen	De burgemeester zegt m.b.t. internationalisering toe dat er vóór het einde van het jaar een stand van zaken volgt met een jaarplan 2018 waarin o.a. een totaaloverzicht wordt opgenomen van alle projecten op dit terrein. Dit is ook al toegezegd n.a.v. de behandeling van de kaderbrief.

Rondebriefje Raadsronde Bestuur

Onderwerp	Begroting 2018 en uitvoeringsbeeld 2017																								
Portefeuillehouder	College																								
Programmanummer	1 Bestuur en dienstverlening 2 Integrale veiligheid 3 Economie en werkgelegenheid 15 Algemene uitgaven en inkomsten																								
Behandelend ambtenaar	Raymond Dirx; 043- 350 4227; raymond.dirx@maastricht.nl																								
Doel van de bijeenkomst	Uitwisselen fractiestandpunten en discussie begroting 2018 en uitvoeringsbeeld 2017 inclusief aankondiging eventuele moties/amendementen																								
Vorm bijeenkomst	Vorbereiding besluit																								
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad																								
Verloop voorgaande proces	In de raadsvergadering van 11 juli 2017 is de Kadernota behandeld. Ter uitwerking van de Kadernota is de begroting 2018 opgesteld. Ter voorbereiding van de besluitvorming over de begroting 2016 is een informatiemarkt gehouden op 24 oktober en zijn de raadsrondes van 7 november gepland.																								
Inhoud	<p>Gekozen is voor drie raadsrondes: Fysiek, Sociaal en Bestuur inclusief Economie. Behandeling van de thema's in de drie rondes is zoveel mogelijk gebaseerd op de indeling van de programmabegroting 2017 en de verdeling van de portefeuilles binnen het college, als volgt:</p> <table border="1"><thead><tr><th>Ronde</th><th>Omschrijving</th><th>Portefeuille</th><th>Programma</th></tr></thead><tbody><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Bestuur</td><td>Bestuur en dienstverlening</td><td>Penn/Aarts</td><td>1</td></tr><tr><td>Bestuur</td><td>Integrale veiligheid</td><td>Penn</td><td>2</td></tr><tr><td>Bestuur</td><td>Economie en werkgelegenheid</td><td>Aarts</td><td>3</td></tr><tr><td>Bestuur</td><td>Algemene inkomsten en uitgaven</td><td>Aarts</td><td>15</td></tr></tbody></table>	Ronde	Omschrijving	Portefeuille	Programma					Bestuur	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1	Bestuur	Integrale veiligheid	Penn	2	Bestuur	Economie en werkgelegenheid	Aarts	3	Bestuur	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15
Ronde	Omschrijving	Portefeuille	Programma																						
Bestuur	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1																						
Bestuur	Integrale veiligheid	Penn	2																						
Bestuur	Economie en werkgelegenheid	Aarts	3																						
Bestuur	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15																						



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	Fysiek	Stadsontwikkeling	Krabbendam	10	
	Fysiek	Wonen	Krabbendam	11	
	Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Aarts	12	
	Fysiek	Beheer openbare ruimte	Willems	13	
	Fysiek	Natuur, Milieu en Afval	Krabbendam	14	
	Sociaal	Sociale zekerheid en re-integratie	Willems	4	
	Sociaal	Sport en recreatie	Willems	7	
	Sociaal	Samenleven	Damsma/ Gerats	5 en 6	
	Sociaal	Kunst en cultuur	Damsma	8	
	Sociaal	Onderwijs	Damsma	9	
Van de raadsleden wordt gevraagd	<ul style="list-style-type: none"> - Besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 14 november. - Fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren - Moties en amendementen aan te kondigen. 				
Vervolgtraject	Finale besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering op 14 november 2017.				



Besluitenlijst Raadsronde Sociaal

Onderwerp	Begroting 2018: Sociaal, Cultuur & Sport
Datum Behandeling	7 november 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats, Wethouder Willems, Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders, wethouders, ambtenaren en 10 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Van Loo (CDA), Heijnen (CDA), Leers-Poelmans (CDA), De Graaf (SP), Martens (SP), Demas (D66), Eurlings (D66), Van de Wouw (VVD), Lensing (VVD), Korsten (GroenLinks) De heren Janssen (GroenLinks), Steijns (SPM), Nelissen (SPM), Martin (SPM), Simons (SPM), Peeters (CDA), Janssen (CDA), Vreken (MV), Frijns (MV), Garnier (PVM), Mertens (D66), Wijnands (D66), Es Sadki (PvdA), Van Lune (PvdA)
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft aan dat we in deze ronde eerst het onderwerp Cultuur bespreken, hierna het thema Sport en uiteindelijk alles vanuit het sociale domein, waaronder wmo, participatie, zorg en onderwijs. Woordvoerders krijgen een voor een het woord over de onderwerpen in de begroting en stellen vragen aan het college. Deze worden door de aanwezige wethouders beantwoord. Enkele vragen worden later beantwoord in de memorie van antwoord. Het college zal inspanning verrichten deze voor de fractievergaderingen op donderdagavond 9 november te verstrekken. Ten slotte sluit de voorzitter. De begroting wordt op 14 november vanaf 14:30 integraal door de gemeenteraad besproken.
Toezeggingen	Wethouder Damsma zegt toe dat zij zal uitzoeken of en hoe economisch rendement onderdeel uitmaakt van het cultuuronderzoek uitgevoerd door de Universiteit Maastricht. Wethouder Damsma zegt toe dat er in de memorie van antwoord meer informatie zal worden opgenomen over het financieren van de bankastraat en de toegankelijkheid van het Lumiere gebouw. Wethouder Gerats zegt toe de raad middels een raadsinformatiebrief te informeren inzake het VN-gedrag voor rechten van mensen met een beperking. Wethouder Damsma zegt toe dat antwoorden op vragen inzake het inspreken van de JF Kennedyschool uiterlijk dinsdag 14 november in de vroege middag zullen worden verstrekt. Wethouder Damsma zegt toe dat het thema onderwijs en de acties rondom passend onderwijs en jeugdzorg onderdeel zullen uitmaken van de eerstvolgende monitor 3D's.



Rondebriefje Raadsronde Sociaal

Onderwerp	Begroting 2018 en uitvoeringsbeeld 2017																																																
Portefeuillehouder	College																																																
Programmanummer	4 Sociale zekerheid en re-integratie 5/6 Samenleven 7 Sport en recreatie 8 Kunst en cultuur 9 Onderwijs																																																
Behandelend ambtenaar	Raymond Dirx; 043- 350 4227; raymond.dirx@maastricht.nl																																																
Doel van de bijeenkomst	Uitwisselen fractiestandpunten en discussie begroting 2018 en uitvoeringsbeeld 2017 inclusief aankondiging eventuele moties/amendementen																																																
Vorm bijeenkomst	Vorbereiding besluit																																																
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad																																																
Verloop voorgaande proces	In de raadsvergadering van 11 juli 2017 is de Kadernota behandeld. Ter uitwerking van de Kadernota is de begroting 2018 opgesteld. Ter voorbereiding van de besluitvorming is een informatiemarkt gehouden op 24 oktober en zijn de raadsrondes van 7 november gepland.																																																
Inhoud	<p>Gekozen is voor drie raadsrondes: Fysiek, Sociaal en Bestuur inclusief Economie. Behandeling van de thema's in de drie rondes is zoveel mogelijk gebaseerd op de indeling van de programmabegroting 2017 en de verdeling van de portefeuilles binnen het college, als volgt:</p> <table border="1"><thead><tr><th>Ronde</th><th>Omschrijving</th><th>Portefeuille</th><th>Programma</th></tr></thead><tbody><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Bestuur</td><td>Bestuur en dienstverlening</td><td>Penn/Aarts</td><td>1</td></tr><tr><td>Bestuur</td><td>Integrale veiligheid</td><td>Penn</td><td>2</td></tr><tr><td>Bestuur</td><td>Economie en werkgelegenheid</td><td>Aarts</td><td>3</td></tr><tr><td>Bestuur</td><td>Algemene inkomsten en uitgaven</td><td>Aarts</td><td>15</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Fysiek</td><td>Stadsontwikkeling</td><td>Krabbendam</td><td>10</td></tr><tr><td>Fysiek</td><td>Wonen</td><td>Krabbendam</td><td>11</td></tr><tr><td>Fysiek</td><td>Verkeer en Mobiliteit</td><td>Aarts</td><td>12</td></tr><tr><td>Fysiek</td><td>Beheer openbare ruimte</td><td>Willems</td><td>13</td></tr><tr><td>Fysiek</td><td>Natuur, Milieu en Afval</td><td>Krabbendam</td><td>14</td></tr></tbody></table>	Ronde	Omschrijving	Portefeuille	Programma					Bestuur	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1	Bestuur	Integrale veiligheid	Penn	2	Bestuur	Economie en werkgelegenheid	Aarts	3	Bestuur	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15					Fysiek	Stadsontwikkeling	Krabbendam	10	Fysiek	Wonen	Krabbendam	11	Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Aarts	12	Fysiek	Beheer openbare ruimte	Willems	13	Fysiek	Natuur, Milieu en Afval	Krabbendam	14
Ronde	Omschrijving	Portefeuille	Programma																																														
Bestuur	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1																																														
Bestuur	Integrale veiligheid	Penn	2																																														
Bestuur	Economie en werkgelegenheid	Aarts	3																																														
Bestuur	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15																																														
Fysiek	Stadsontwikkeling	Krabbendam	10																																														
Fysiek	Wonen	Krabbendam	11																																														
Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Aarts	12																																														
Fysiek	Beheer openbare ruimte	Willems	13																																														
Fysiek	Natuur, Milieu en Afval	Krabbendam	14																																														



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Sociaal	Sociale zekerheid en re-integratie	Willems	4	
	Sociaal	Sport en recreatie	Willems	7	
	Sociaal	Samenleven	Damsma/ Gerats	5 en 6	
	Sociaal	Kunst en cultuur	Damsma	8	
	Sociaal	Onderwijs	Damsma	9	
Van de raadsleden wordt gevraagd	<ul style="list-style-type: none">- Besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 14 november.- Fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren- Moties en amendementen aan te kondigen.				
Vervolgtraject	Finale besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering op 14 november 2017.				



Raadsronde Begroting 2018 Fysiek

Besluitenlijst

Onderwerp	Begroting 2018, Fysiek
Datum Behandeling	07-11-2017
Portefeuillehouder	Wethouders Willems, Aarts en Krabbendam
Aanwezig	27 Bezoekers
Woordvoerders	Politsch (D66), Sabel (SPM), Van der Gugten (GL), Hamelaers (PVM), Geelen (CDA), Erckens (SPM), Beckers (VVD), Hoen (MV), Barendse (D66), Mulkens (D66), Bonder (SP), Pauly (PvdA), Brüll (CDA), Kamal (SP), Meese (PVM), Solomons (GL).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Door alle fracties worden tal van vragen gesteld die allemaal uitgebreid worden beantwoord door de wethouders Willems, Krabbendam en Aarts. Er zijn geen onbeantwoorde vragen blijven liggen c.q. het college hoeft t.a.v. het fysieke domein niet terug te komen op thema's in de Memorie van Antwoord.
Toezeggingen	Over het resultaat van de afvalproeven wordt de raad geïnformeerd met een raadsinformatiebrief.



Rondebriefje

Onderwerp	Begroting 2018 en uitvoeringsbeeld 2017			
Portefeuillehouder	College			
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling 11 Wonen 12 Verkeer en Mobiliteit 13 Beheer openbare ruimte 14 Natuur, Milieu en Afval			
Behandelend ambtenaar	Raymond Dirx; 043– 350 4227; raymond.dirx@maastricht.nl			
Doel van de bijeenkomst	Uitwisselen fractiestandpunten en discussie begroting 2018 en uitvoeringsbeeld 2017 inclusief aankondiging eventuele moties/amendementen			
Vorm bijeenkomst	Vorbereiding besluit			
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad			
Verloop voorgaande proces	In de raadsvergadering van 11 juli 2017 is de Kadernota behandeld. Ter uitwerking van de Kadernota is de begroting 2018 opgesteld. Ter voorbereiding van de besluitvorming is een informatiemarkt gehouden op 24 oktober en zijn de raadsrondes van 7 november gepland.			
Inhoud	Gekozen is voor drie raadsrondes: Fysiek, Sociaal en Bestuur inclusief Economie. Behandeling van de thema's in de drie rondes is zoveel mogelijk gebaseerd op de indeling van de programmabegroting 2017 en de verdeling van de portefeuilles binnen het college, als volgt:			
	Ronde	Omschrijving	Portefeuille	Programma
	Bestuur	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1
	Bestuur	Integrale veiligheid	Penn	2
	Bestuur	Economie en werkgelegenheid	Aarts	3
	Bestuur	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15
	Fysiek	Stadsontwikkeling	Krabbendam	10
	Fysiek	Wonen	Krabbendam	11
	Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Aarts	12
	Fysiek	Beheer openbare ruimte	Willems	13
	Fysiek	Natuur, Milieu en Afval	Krabbendam	14



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Sociaal	Sociale zekerheid en re-integratie	Willems	4	
	Sociaal	Sport en recreatie	Willems	7	
	Sociaal	Samenleven	Damsma/ Gerats	5 en 6	
	Sociaal	Kunst en cultuur	Damsma	8	
	Sociaal	Onderwijs	Damsma	9	
Van de raadsleden wordt gevraagd	<ul style="list-style-type: none">- Besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 14 november.- Fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren- Moties en amendementen aan te kondigen.				
Vervolgtraject	Finale besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering op 14 november 2017.				

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 7 november 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Tarievennota sport

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Korsten, Nuyts en Van de Wouw en de heren Gunther, Jacobs, Frijns, Smeets, Steijns en Peeters

College: wethouder Willems

Voorzitter: de heer Frijns

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 17.29 uur de vergadering die vandaag voor het eerst live via de tv wordt uitgezonden. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst is dat de raadsleden discussiëren over de nieuwe kostprijs georiënteerde tarievenstructuur voor sportaccommodaties, de voorgestelde gefaseerde invoering van de nieuwe tarievenstructuur en de tarieven voor de sportaccommodaties. Het is de bedoeling om vanavond tot besluitvorming te komen zodat in de raad een besluit kan worden genomen. In de laatste stadsronde zijn nog vragen gesteld door het CDA en D66. Deze vragen zijn door het college schriftelijk beantwoord. Verder zijn ook twee amendementen ingediend die bij de stukken zitten. Deze amendementen maken onderdeel uit van de discussie. De voorzitter legt vervolgens de vergaderorde uit.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat vandaag eindelijk over de Tarievennota sport kan worden gesproken. De fractie gaat kort in op de geschiedenis van deze nota. De fractie kan alleen maar concluderen dat een eenduidige, transparante en eenvoudig te hanteren tarievenstructuur nodig is. De Rekenkamer heeft in haar rapport van december 2016 zich hierover ook uitgesproken. De raad heeft de conclusies en aanbevelingen toen overgenomen en het college verzocht om in september 2017 met een deugdelijk voorstel te komen. Dit voorstel ligt nu voor. De fractie stelt vast dat bij de buitensport 3% van de kosten in rekening wordt gebracht bij de gebruikers. Na een harmonisatieperiode zal dit 5% worden. Men kan dan ook vaststellen dat het gebruik van de sportaccommodaties laagdrempelig is. De fractie vindt dat dit percentage past bij het bevorderen van de breedtesport. Indien dit systeem wordt vastgesteld, zullen in een-op-eengesprekken de mogelijke knelpunten ook nog aan de orde komen. De Seniorenpartij heeft ook het vertrouwen dat het college de raad hierover zal informeren. De Seniorenpartij stemt dan ook in met de beslispunten 2, 3 en 4.

Ten aanzien van beslispunt 1 merkt de Seniorenpartij op dat men ook oor heeft gehad voor hetgeen vanuit de gebruikers in de inspraakavonden en de stadsrondes naar voren is gekomen. Er is inderdaad sprake van een scheefgroei tussen de binnensport- en de buitensporttarieven. De raad moet echter ook ervoor zorgen dat de financiële huishouding van sport op orde blijft. Daarom heeft de SPM samen met D66, GroenLinks, de SP en de VVD een amendement opgesteld waarin wordt voorgesteld om beslispunt 1 aan te passen en bij de binnensporttarieven geen jaarlijkse indexering gedurende 7 jaar toe te passen. Deze 7 jaar sluit aan op de systematiek van de buitensport.

Het **CDA** (Peeters) vraagt uitleg over de zeven jaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat dit aansluit op de systematiek van de buitensport.

Het **CDA** (Peeters) geeft de wethouder een compliment voor de uitgebreide en tijdige beantwoording van de vele CDA-vragen. Het raadsvoorstel is echter nog niet aangepast, zie bijvoorbeeld de verlichting van het honkbalveld. Het CDA vraagt om de gewijzigde versie aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.

Het CDA stelt verder vast dat dit onderwerp voor veel onrust zorgt bij de Maastrichtse sportverenigingen. Lange tijd heeft men in onzekerheid gezeten en waren de gevolgen voor de individuele gebruikers onduidelijk. De tarieven moeten eerlijk en transparant zijn. Eerlijk? Het CDA vindt dat daarover te twisten valt. De vraag om transparantie heeft helaas geleid tot een hoog opgelopen discussie in de raad. Dat was ook geen schoolvoorbeeld van transparantie. Het CDA vraagt hoe eerlijk het is om de buitensport aan te pakken en de binnensport niet. Het CDA onderschrijft echter wel dat er verschillen zijn. De kloof wordt nu echter eenzijdig verkleind. Het CDA vindt dit een gemiste kans om ook de tarieven van de binnensport te herzien. Het CDA vindt ook dat de grote Maastrichtse

binnensportverenigingen terecht aan de bel hebben getrokken. Het CDA heeft gevraagd naar de mogelijkheden om de binnensport in de tarieven te faciliteren naar aanleiding van de voorstellen die de binnensport zelf heeft gedaan. Dit gaat om een verlaging – 5%, 10% – en het bevriezen van de indexering. De coalitiepartijen zien dit nu ook in en zij stellen een bevrozing van de indexering voor. Het CDA vindt echter een verlaging van de binnensporttarieven met 10% noodzakelijk. Dit doet immers meer recht aan de huidige situatie. Daarom heeft het CDA, samen met de PvdA, de MV, de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht en lid Den Broeder een amendement ingediend. De vraag is hoe de wethouder aankijkt tegen dit raadsbrede signaal om iets te doen aan de binnensporttarieven. In de brief van 11 oktober 2017 heeft de wethouder – in antwoord op het CDA – aangegeven wat de bevrozing van de indexering kost. De vraag is of dit bedrag per jaar is of per 5 jaar.

Verder stelt het CDA vast dat de grote tariefverschillen de aanleiding voor de harmonisatie van de buitensport zijn. Het CDA vindt dat de tarieven eerlijk en transparant moeten zijn. Het is echter maar de vraag in hoeverre sprake is van een gelijkwaardigheid van de sportaccommodaties. Het CDA heeft ook al vaker zijn zorgen geuit over de minimum kwaliteit. De beheerstichting sportpark Jekerdal en de Maastrichtse Ski Club hebben ook vraagtekens geplaatst aangaande het sportpark. De situatie is blijkbaar nog steeds niet duidelijk. Het CDA vraagt uitleg. In het kader van de transparantie merkt het CDA verder op dat in een van de stadsrondes een toezegging is gedaan dat de ene gebruiker wel kleedlokalen moet afnemen en de andere gebruiker niet. Hoe past dit in het principe van harmoniseren? Het CDA vraagt uitleg.

Het taakstellingstarief A betekent dat de tarieven in 2020–2021 zullen stijgen. Een groot deel van de verenigingen heeft al aangegeven dat men deze harmonisatie begrijpt, maar dat men wel bang is voor die taakstelling. Die taakstelling kan immers grote problemen veroorzaken. De vrijgegeven cijfers geven nu een beeld van wat dit voor de gebruikers, de verenigingen en de sportparken betekent. Of toch niet? Er zitten immers fouten in de cijfers die als onderlegger dienen. Het CDA vraagt of de cijfers nu wel allemaal correct zijn. Het CDA wil immers voorkomen dat later blijkt dat verenigingen in de problemen komen vanwege fouten in de berekeningen. Het CDA vraagt verder of er nog ruimte is om de servicekosten voor de multifunctionele sportparken West en Geusselt naar beneden te brengen. Het CDA vraagt zich ook af of de wethouder in beeld heeft wat de gevolgen zijn van dit voorstel voor de buurten en de stadsdelen. Het CDA stelt vast dat dit niet het geval is. De wethouder wilde de cijfers immers niet kennen. Strookt het voorstel met het meer bewegen van de Maastrichtenaar? Daarover kan men twisten. Men weet niet of dit leidt tot het wegvallen van sportparken. Men weet ook niet of dit extra kosten voor het sociale domein betekent. Men weet ook niet wat dit betekent voor de veiligheid omdat dit de sociale controle kan verminderden. Wat betekent dit voor de financiën vanuit het Sportfonds? Gebruikers en de raad moeten nu de balans opmaken.

Ten slotte stelt het CDA vast dat verenigingen vaak ook nog gas, water en licht moeten betalen, naast de bondscontributies en de materiaalkosten. Daarnaast hebben de verenigingen ook nog te maken met teruglopende sponsor- en kantine-inkomsten. Het CDA stelt vast dat dit een politieke keuze is. Het gaat om de vraag wat het sporten in verenigingsverband de stad Maastricht waard is. Het CDA kan zich dan ook niet vinden in het raadsvoorstel.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat de tarieven niet bij alle verenigingen worden verhoogd. Er wordt immers afgesproken dat men naar een transparante systematiek gaat. GroenLinks begrijpt dus niet waar het CDA zo heel stellig nee tegen zegt.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat de harmonisatie voor de ene vereniging een plus en voor de andere vereniging een min betekent. De taakstelling – de verhoging – geldt echter voor iedereen. Het CDA kijkt naar het totale plaatje en voorziet grote problemen voor een aantal sportparken.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat dit onverlet laat dat sommige verenigingen er wel op vooruitgaan. GroenLinks stelt vast dat het huidige systeem niet meer valt uit te leggen en zeker niet aan verenigingen die al jaren veel te veel hebben betaald. Daarnaast kunnen in dit plan ook nog andere algemene belangen worden meegewogen.

Het **CDA** (Peeters) deelt de mening van GroenLinks over de harmonisatie. Het CDA heeft echter bezwaren tegen de taakstelling. Het gaat om de verhoging na twee jaar in het derde seizoen.

D66 (Eurlings) vraagt meer uitleg. D66 vraagt of het CDA vindt dat de binnensport niet wordt geharmoniseerd.

Het **CDA** (Peeters) legt uit dat het raadsvoorstel uit drie onderdelen bestaat. Het CDA vindt de taakstelling – de verhoging in het derde seizoen – te ver gaan. Het CDA legt uit dat in het raadsvoorstel staat dat de binnensport zo blijft omdat er geen noodzaak is om dit te harmoniseren.

D66 (Eurlings) stelt vast dat de binnensporttarieven inderdaad al geharmoniseerd zijn. Het is fair om dat ook voor de buitensport te doen. Daarom begrijpt D66 het betoog van het CDA niet. Het **CDA** (Peeters) legt zijn standpunt nogmaals uit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat als het CDA de taakstelling afwijst, men daarmee in feite de scheefgroei tussen de tarieven van binnensport en buitensport wil handhaven. Daarnaast schiet het CDA hiermee ook een gat in de sportbegroting. De fractie vraagt hoe dit moet worden opgevangen.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat men dan ook de vraag kan stellen hoe het amendement van de Seniorenpartij moet worden gefinancierd. Het CDA vindt geld uittrekken voor sport belangrijk. Dit laat onverlet dat ook keuzes moeten worden gemaakt. De keuze kan namelijk ook betekenen dat men in een ander domein geld moet bijplussen. Het CDA wil liever geld uitgeven aan de voordeur, bij de groepssporten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat het CDA dus akkoord gaat met de kosten. Een verhoging van 3% naar 5% betekent ook dat de gemeente 95% voor haar rekening neemt.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt bevestigend. Het CDA vindt sporten in verenigingsverband heel belangrijk. Het CDA wil geen taakstelling bij de buitensport. In het amendement staat daarnaast ook een 10% verlaging voor de binnensport. Het CDA vindt dit fair.

D66 (Eurlings) vindt sporten en bewegen een integraal onderdeel van het leven. De gemeente verleidt tot meer bewegen en sporten. De gemeente is een spil in de bestaande netwerken en monitort de sportdeelname van inwoners transparant waardoor de uitwerking van het sportbeleid flexibel en stuurbaar is. Dit kan met het huidige bedrag aan middelen alleen worden bereikt als keuzes worden gemaakt. D66 wil echter ook naar de efficiëntie kijken. Gebruikers gaan straks alleen betalen voor het gebruik en niet voor de totale kosten.

D66 heeft ook een vraag gesteld over de bijdrage van Maastricht Sport omdat Maastricht Sport huur voor de accommodaties betaalt. Vervolgens vloeien die bijdragen naar de algemene middelen. De vraag is of dat geld niet extra voor sport ingezet moet worden. D66 vindt dit nog steeds een discussie. D66 wil ook graag de middelen voor sport aan sport blijven labelen. D66 heeft daarom ook eerder het amendement samen met het CDA gesteund.

Verder heeft D66 ook vragen over de scholen gesteld. D66 wil de sportdagen van de scholen daarom blijven monitoren. Dit moet immers wel betaalbaar blijven. D66 onderschrijft echter wel de tarievenstructuur. Het uitgangspunt is dat voor binnensport niet minder wordt betaald omdat dit het begin is van de harmonisatie van de buitensporttarieven. De meeste buitensportverenigingen hebben echter al heel lang heel erg weinig betaald. D66 wil meer eerlijkheid ten aanzien van het gebruik. D66 stelt vast dat de tarieven van de binnensport al zijn geharmoniseerd. D66 heeft vanwege de verschillen tussen de binnensport en de buitensport een amendement gemaakt. Het voorstel luidt om niet te gaan indexeren. De binnensport mag ook zeker niet duurder worden. Een aantal binnensportaccommodaties zal bovendien binnenkort ook vernieuwd moeten worden. D66 pleit dan ook voor het vastzetten van de tarieven voor vijf jaar. D66 heeft echter ook stilgestaan bij de bezwaren vanuit de binnensport. D66 geeft de wethouder een compliment voor zijn reactie op de discussie ten aanzien van de sporthal. De wethouder gaf toen aan hieraan iets te gaan doen en de raad via een raadsinformatiebrief te zullen informeren.

De **SP** (Gunther) dankt iedereen voor het indienen van de zienswijzen. De wethouder heeft dit ook heel serieus opgepakt. De SP is een voorstander van sporten, maar er mag geen totale scheefgroei tussen de binnensport en de buitensport ontstaan. In het SPM-amendement dat de SP samen met D66, GroenLinks en de VVD heeft ingediend wordt gevraagd om een stuk van die scheefgroei tegen te gaan. Het moet echter ook betaald worden. De SP begrijpt ook heel goed de pijn van de clubs en de pijn van de burgers die de contributies moeten betalen. Indien dit echter nu niet wordt gedaan, zullen over een aantal jaren maar weinig sportaccommodaties overblijven. De SP stelt vast dat ook maatwerk zal worden geleverd.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie hoever de SP wil gaan met dit maatwerk. Dit maatwerk is immers ook beperkt.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat maatwerk kan worden geleverd totdat de middelen op zijn.

Het **CDA** (Peeters) vindt het juist de bedoeling om de middelen niet voor het maatwerk te gebruiken. Wat gaat de SP doen als verenigingen om maatwerk komen vragen?

De **SP** (Gunther) antwoordt dat eventueel naar andere middelen moet worden gekeken. De SP begrijpt ook dat het voor iedereen heel moeilijk wordt als het maatwerk niet meer geleverd kan worden. De SP wijst nogmaals op de scheefgroei. Dit moet worden gecorrigeerd.

De **PvdA** (Jacobs) stelt vast dat dit proces geen schoonheidsprijs verdient. Alle informatie moet immers op tafel liggen om tot een weloverwogen besluit te komen. De PvdA is een groot voorstander van een harmonisatie van de sporttarieven, maar sport moet wel voor iedereen toegankelijk en betaalbaar zijn. De PvdA is dan ook nadrukkelijk geen voorstander van een taakstellingstarief. Na de harmonisatie volgt immers een fikse verhoging van de tarieven. De PvdA vindt dat de coalitie het belang moet inzien van een goede gezondheid van burgers, zeker in Maastricht dat al lager scoort dan de rest van Nederland qua sport- en bewegingsdeelname. Bovendien hebben veel sportverenigingen het ook al moeilijk. De PvdA vindt dan ook de verhoging van de prijs van sport zeer onverstandig. De PvdA stelt vast dat 192.000 euro winst met de taakstelling wordt geboekt. Op één vereniging na gaan alle verenigingen in tabel 2 erop achteruit.

Verder zal de PvdA ook met een voorstel komen over een sociaal tarief voor de daluren. Het is onacceptabel dat basisscholen geen jaarlijkse sportdagen meer kunnen organiseren indien deze tarieven worden doorgevoerd. De PvdA hoopt dat dit voorstel op steun kan rekenen.

Ten aanzien van de amendementen merkt de PvdA op dat iedereen heeft kunnen horen dat de binnensport het moeilijk heeft. Ook de coalitie erkent dat de binnensport in verhouding te veel betaalt. Het is dan ook logisch om nu ook de binnensporttarieven te verlagen. De PvdA zal het amendement van het CDA dan ook mee indienen. Dit amendement biedt meer verlichting dan het amendement van de coalitie. De PvdA wacht verder de beantwoording van de vragen van het CDA over de atletiekverenigingen van Jekerdal af.

GroenLinks (Korsten) geeft de PvdA (Jacobs) een compliment voor zijn maidenspeech. GroenLinks vindt het goed dat eindelijk een inhoudelijk, politiek debat over deze tarievennota wordt gevoerd. De weg was echter doornig, ook door fouten in de procedure. GroenLinks betreurt dat het zo gelopen is. GroenLinks is en was het echter wel eens met de overweging om sommige informatie niet openbaar te maken. De vragen van de oppositie om meer informatie en om een tijdige toezending van de stukken waren echter wel terecht.

GroenLinks stelt verder vast dat het een rommeltje is bij de tarieven – met name bij de buitensporttarieven – die bij de gebruikers in rekening worden gebracht. De raad heeft dan ook terecht besloten om dit probleem aan te pakken. Een transparant systeem is belangrijk voor de verenigingen, de gemeentelijke begroting maar vooral ook voor het aanzien van het stadsbestuur. Het is immers niet acceptabel een systeem te laten voortbestaan dat niet alleen bij de verslaggever van De Limburger cliëntelisme opriep. Over dit nieuwe systeem is goed en uitgebreid besproken in tal van stads- en informatierondes. GroenLinks dankt iedereen voor hun bijdrage.

GroenLinks vindt het voorstel voor de buitensport prima. Het systeem is doordacht, doorzichtig en redelijk. De verenigingen krijgen twee jaar de tijd om aan de nieuwe tarieven te wennen en daarna liggen ze nog voor vijf jaar vast. Maastricht neemt daarmee ruim de verantwoordelijkheid om de buitensporters te faciliteren. Immers ook na 2021 betaalt Maastricht nog steeds 95% respectievelijk 86% van de kosten. GroenLinks vindt de gemeentelijke bijdrage nog steeds een behoorlijk percentage en bij de afweging ten aanzien van alle middelen die de stad moet aanwenden is dat percentage ook ruimschoots te verdedigen.

GroenLinks vraagt zich echter wel af of de behandeling van de binnensport niet toch wat karig is. GroenLinks is dan ook blij met het amendement dat samen met D66, de SPM, de SP en de VVD wordt ingediend om ook voor hen de tarieven voor een langere periode te bevriezen. De fractie kan momenteel nog niet schatten wat het amendement van het CDA betekent. Ten aanzien van de uitvoering stelt GroenLinks vast dat de wethouder met iedere vereniging en belanghebbende een-op-een zal overleggen op basis van cijfers waarover men het eens is. Anders kan men immers geen afspraken maken. GroenLinks vertrouwt dit de wethouder toe, net zoals het zoeken van een oplossing voor de sportdagen van de scholen. Het gemeentelijke beleid om sporten te stimuleren wordt natuurlijk ook voortgezet, maar dit hoeft niet binnen verenigingsverband te gebeuren. GroenLinks vraagt aan de wethouder om de raad nog voor de zomer via een raadsinformatiebrief over de resultaten van de besprekingen te informeren, zodat de raad een vinger aan de pols kan houden.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat GroenLinks niet zo'n punt maakt van het verschil van 2%. Hiervoor moeten de verenigingen echter wel circa 200.000 euro extra in het derde seizoen ophoesten. Dat zijn enorme bedragen voor verenigingen en scholen.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat de gemeente wel 97% respectievelijk 95% van de kosten uit de algemene middelen betaalt. GroenLinks wil graag naar het grotere verband kijken. GroenLinks is daarom niet onder de indruk van een verhoging van 3% naar 5%.

D66 (Eurlings) vult aan dat alleen naar de gebruikskosten wordt gekeken. De vakantieperiodes worden dus niet meegerekend.

Het **CDA** (Peeters) wil naar de financiële gevolgen kijken van de taakstelling los van de gemeentelijke percentages. Dit is een forse verhoging, die het CDA niet wil.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat dit inderdaad een politieke afweging is. Het geld kan immers ook aan andere zaken ter beschikking worden gesteld die ook heel nuttig en zinvol voor wijken kunnen zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wijst op de scheefgroei tussen de investeringen in sport en de investeringen in cultuur. De dekkinggraad bij cultuur is ook heel laag. De gemeente investeert dus ook heel veel in cultuur. De Liberale Partij Maastricht vindt sport het waard om in te investeren.

GroenLinks (Korsten) neemt hiervan kennis.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt iedereen, alle verenigingen en de scholen die telkens opnieuw naar het gemeentehuis zijn gekomen om hun mening kenbaar te maken aan de raad. PVM sluit aan bij de vragen die onder andere door het CDA en de PvdA zijn gesteld. PVM vraagt een reactie van de wethouder over het feit dat scholen misschien minder sport gaan aanbieden vanwege de tarieven. Is de wethouder niet bang dat het maatwerk ervoor zal zorgen dat er weer verschillen zullen ontstaan tussen de verenigingen? PVM vindt dat door het wanbeleid uit het verleden een grote kans bestaat dat sportverenigingen nu alsnog het loodje gaan leggen. Hoe staat het beleid ten aanzien van bewegen in verhouding met deze tarievennota? PVM heeft het amendement van het CDA mee ondertekend en mee ingediend. PVM vindt dat meteen actie moet worden ondernomen. Verder moet de fractie zich nog beraden over het amendement van de coalitiepartijen.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat de sportnota de gemoederen flink heeft beziggehouden. Het gaat met name om de gevolgen en niet zozeer om het harmoniseren. Maar niet harmoniseren doet ook pijn. De VVD vindt dat de raad moet luisteren naar de verenigingen die hun mening hebben gegeven. De VVD wil de gebruikers van de buitensportaccommodaties daarom tegemoetkomen met het bevriezen van de tarieven zoals beschreven in het amendement. De VVD verwacht ook van de wethouder dat hij in gesprek gaat met de gebruikers en de sportverenigingen die in de knel komen en dat hij de uitkomsten van deze gesprekken met de raad deelt.

De **MV** (Frijns) heeft ook heel goed naar de mensen geluisterd. De MV vindt het duidelijk dat de tarieven van de buitensportaccommodaties geharmoniseerd moeten worden. Verder gaat de fractie ook mee met het amendement van het CDA – ten aanzien van de 10% – zodat dit versneld wordt. De MV neemt ook aan dat door de raad ingegrepen kan worden als het echt misgaat bij verenigingen. De harmonisatie van de tarieven staat voor de MV echter vast.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het belangrijk dat mensen – kunnen blijven – sporten en dat sporten betaalbaar is. Dit systeem zal ertoe leiden dat kleine verenigingen het loodje gaan leggen. Deze kleine verenigingen zijn belangrijk voor de sociale binding en moeten boven water gehouden worden. De Liberale Partij Maastricht wil daarom niet met het raadsvoorstel meegaan. De fractie vraagt ook meer uitleg over het maatwerk. De fractie steunt ook het CDA-amendement. Verder komt de Liberale Partij Maastricht misschien ook nog met een amendement om de kleine verenigingen te steunen. Vervolgens merkt de Liberale Partij Maastricht op dat het jarenlang niet nodig was om te spreken over de dekkinggraad van cultuur. De Liberale Partij Maastricht wil sport en cultuur gelijk behandelen. Het is belangrijk dat mensen sporten. De gemeente moet daaraan dan ook consequenties verbinden.

Wethouder Willems is erg opgelucht omdat alle fracties ervoor kiezen om een einde te maken aan de jarenlange willekeur. De wethouder vindt dit een felicitatie waard. Er blijft echter nog genoeg over om over te discussiëren. De raad heeft meermaals uitgesproken – bij de vaststelling van de sportnota en het Rekenkamerrapport – dat de verschillen tussen buitensport en binnensport niet te groot mogen worden. Daarom is nu het taakstellend tarief geïntroduceerd.

De wethouder wil zich nog niet uitspreken over de amendementen. De wethouder weet ook niet welk amendement voor de binnensportverenigingen het meest voordelig uitpakt. Als de inflatie hetzelfde blijft hebben zij vermoedelijk meer baat bij het 10%-voorstel en bij een stijging van de inflatie hebben zij vermoedelijk meer baat bij het 7 jaarvoorstel.

De wethouder deelt mee dat bij de begroting het structurele tekort op sport van circa 800.000 euro is afgedekt. Daar is ook afgesproken dat eventuele meerinkomsten uit onder andere de tarievennota naar de algemene middelen gaan. De raad moet dus rekening houden met – indien een van de amendementen wordt aangenomen – een gat in de algemene middelen. Verder deelt de wethouder mee dat de binnensporttarieven bij een landelijk vergelijk aan de bovenkant zitten, maar de buitensporttarieven niet, zelfs niet na de harmonisatie en het taakstellende tarief.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat de raad zelf heeft aangegeven dat de kwaliteit van de sportaccommodaties geen rol mag spelen. Dit zou namelijk betekenen dat de ene vereniging meer moet gaan betalen dan de andere vereniging. De wethouder denkt ook niet dat sportverenigingen echt failliet zullen gaan. De problematiek van deze verenigingen – niet alleen in Maastricht – gaat om de geringe aanwas van leden en het dalende aantal vrijwilligers. Sommige voetbalverenigingen hebben bijvoorbeeld alleen nog maar seniorenelftallen. Het komt de kwaliteit van de sport niet ten goede als die verenigingen blijven voortbestaan. Er is zo namelijk geen sprake meer van talentontwikkeling.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de wethouder vindt dat verenigingen die bestaan uit mensen op leeftijd geen bestaansrecht meer hebben.

Wethouder Willems antwoordt dat men dan inderdaad geen ‘complete’ voetbalclub is. De wethouder vindt het bijvoorbeeld belachelijk dat een stad als Maastricht geen hoofdklasser en zelfs geen eersteklasser heeft. De wethouder vindt dat men op voetbalcarrières zou moeten inzetten.

Het **CDA** (Peeters) vraagt hoeveel verenigingen in Limburg topklasse spelen. Dat is er maar één. Er spelen ook maar bedroevend weinig verenigingen in Limburg hoofdklasse. Dat is dus geen argument.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt zich af of het sportbeleid alleen maar prestatiegericht moet zijn. Partij Veilig Maastricht vindt dat sport ook betaalbaar moet zijn voor mensen die niet prestatiegericht sporten.

Wethouder Willems is het hiermee eens. Geen enkele vereniging in Maastricht zal echter omvallen als deze tarieven worden ingevoerd. Men ontvangt immers 95% subsidie. Dat is meer dan het landelijke gemiddelde en meer dan het gemiddelde in Limburg.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kent een atletiekvereniging die niet vaker kan trainen vanwege de tarieven. Verder kan de skivereniging een verhoging met duizenden euro’s ook niet betalen. Verenigingen die de kostenstijgingen niet kunnen betalen stoppen dus gewoon.

Wethouder Willems komt hierop nog terug. De wethouder ergert zich wekelijks aan de kwaliteit van de Maastrichtse voetbalclubs. Dit is een hartenkreet van de wethouder als voetballiefhebber.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat Maastricht enerzijds een stad wil zijn voor de breedtesport. Het is dan vreemd dat de kwaliteit van de voetbalclubs niet onder een bepaald niveau mag komen. Anderzijds is de wethouder ook vrij stellig over de seniorenelftallen. Er zijn immers genoeg voetbalverenigingen in Maastricht die, naast de seniorenelftallen, ook goed presteren met een combinatie van jeugdteams samen met andere clubs. De redenatie van de wethouder gaat dus erg ver.

Wethouder Willems wil eventueel graag separaat over de voetbalverenigingen met de raad spreken. Het aantal elftallen loopt immers gestaag terug bij de verschillende verenigingen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat het betaalbaar maken van sport misschien ervoor zorgt dat weer meer mensen zullen gaan sporten.

Wethouder Willems antwoordt dat vitale verenigingen het uitgangspunt van het spreidingsbeleid sportaccommodaties zijn. De wethouder constateert nu dat niet meer alle verenigingen in Maastricht even vitaal zijn. De wethouder wil hieraan graag iets doen, maar hij zal dit even laten rusten gelet op de verhoudingen in de raad.

Verder zal de wethouder ook in gesprek gaan met de kleine verenigingen zoals de Maastrichtse Ski Club en de marathonclub (toezegging). De wethouder verwacht dat er meerdere mogelijkheden zijn waardoor men niet het bedrag hoeft te betalen dat men zelf berekend heeft.

Verder staat alleen RKSHV vermeld – en niet DBSV – omdat DBSV ervoor gekozen heeft om via RKSHV velden te huren. De veldhuur is dan goedkoper. De wethouder zal eventuele oplossingen voor clubs die in de problemen komen terugkoppelen naar de raad (toezegging), maar de wethouder verwacht dat dit minder dan vijf clubs zullen zijn.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of er een concreet bedrag beschikbaar is voor het maatwerk. Wordt dit geld aan de algemene middelen onttrokken?

Wethouder Willems antwoordt ontkennend. Dit bedrag moet te zijner tijd worden gezocht. De wethouder verwacht echter dat dit niet nodig is als verenigingen kiezen voor slimme constructies. De wethouder verwacht niet dat de gemeente moet bijpassen. De wethouder kan de raad hierover via een raadsinformatiebrief informeren (toezegging).

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of het de bedoeling is dat de gemeente verenigingen adviseert om te gaan fuseren. Bij Sportpark Geusselt betaalt een vereniging bijvoorbeeld wel kantinehuur en de andere vereniging niet. PVM vraagt uitleg.

Wethouder Willems beantwoordt de eerste vraag ontkennend. De wethouder kan zich echter wel voorstellen dat verenigingen geadviseerd worden om gebruik te maken van dezelfde accommodatie waardoor men een forfaittarief kan krijgen. De wethouder stelt voor om PVM een keer uit te nodigen bij Maastricht Sport om over alle vragen en de tabellen te spreken. De wethouder kent namelijk niet alle tabellen uit zijn hoofd.

Ambtelijk wordt uitgelegd dat het verschil bij Sportpark Geusselt wordt veroorzaakt door de doorberekening van de servicekosten. De ene vereniging betaalt zelf gas, water en licht en bij de andere vereniging betaalt Maastricht Sport de servicekosten. Dit wordt doorberekend aan de vereniging. Bij een vereniging met een eigen kantine met eigen meters ziet men dus geen servicekosten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder aangeeft dat het maatwerk van de kleine verenigingen niet uit de algemene middelen wordt betaald. De Liberale Partij Maastricht vraagt meer uitleg over de constructies en de berekeningen. De fractie wil graag weten wat dit voor de kleine verenigingen betekent.

Wethouder Willems antwoordt dat de berekeningen die de verenigingen zelf hebben gemaakt niet geheel juist zijn omdat men de verkeerde verdeelsleutel heeft gebruikt. De wethouder verwacht dat een aantal verenigingen meer zal moeten gaan betalen, maar niet zo veel meer. De wethouder gaat met die verenigingen nog in gesprek. Sommige verenigingen hebben bijvoorbeeld meer voetbalvelden nodig als zij meer elftallen krijgen en een andere vereniging dan weer minder. De wethouder knoopt de signalen vanuit de raad goed in zijn oren en hij zal dit meenemen naar de gesprekken met de betreffende verenigingen. De wethouder zal echter niet afwijken van de systematiek. Er zijn echter wellicht ook andere mogelijkheden.

Verder zegt de wethouder toe dat de raad de nieuwe, aangepaste bijlagen zal ontvangen (toezegging). Als verenigingen verdwijnen zullen de voetballers ook vaak ergens anders gaan spelen. Het seizoen 2015-2016 is als basis genomen voor de berekeningen. Daarnaast heeft de raad ook zelf besloten dat verenigingen minder service krijgen omdat het sportparkmanagement is afgebouwd.

Ten aanzien van de gymlessen van basisscholen geeft de wethouder vervolgens aan dat de normuren wettelijk zijn bepaald. De gemeente voorziet dan ook in die normuren. Daarnaast krijgt het voortgezet onderwijs geld vanuit het Rijk om zelf een sportzaal te bouwen of voor het huren van sportaccommodaties. Veel scholen maken ook gebruik van de accommodaties van Maastricht Sport voor het houden van een sportdag. De wethouder kan zich echter ook voorstellen dat als scholen gezamenlijk inkopen dit onder het seizoensforfait gebracht kan worden. De wethouder zal in ieder geval aan de raad terugg rapporteren hoe het verder gaat met de scholen en de sportdagen (toezegging).

Ten slotte geeft de wethouder aan dat dit onderwerp niets te maken heeft met het belang van sport. Landelijk ziet men ook dat steeds meer mensen individueel gaan sporten. Dit voorstel leidt dan ook niet tot een lagere beweeg- of sportdeelname in Maastricht.

Tweede termijn

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat veel over percentages is gesproken in plaats van over concrete bedragen. De sporters hebben aan die percentages echter niet veel. Zij hebben immers te maken met de concrete bedragen. Vaak gaat het om veel geld.

Het CDA merkt verder op dat inderdaad verenigingen zijn weggevallen. Het is ook steeds moeilijker om vrijwilligers te krijgen. Het vrijwilligerswerk faciliteren geldt voor alle domeinen. Dit moet dan ook worden meegenomen. Maastricht is nog altijd een stad die buurt of stadsdeel gerelateerd is. Het is dan ook jammer als een vereniging in een wijk verdwijnt.

De **PvdA** (Jacobs) stelt vast dat de opdracht van de wethouder inderdaad was om de verschillen tussen de binnensport en de buitensport kleiner te maken. Beide amendementen doen dit. Dan is het ook niet nodig om daarna de tarieven te verhogen. Verder zeggen de percentages van subsidiëring niet alles. De verenigingen geven immers zelf aan dat zij in moeilijkheden verkeren en de lasten niet kunnen dragen. Verder is bewegen meer dan alleen prestaties. Bewegen an sich is gewoon belangrijk. De PvdA heeft ook al eerder met de scholen gebeld die aangeven dat zij met deze tarieven geen sportdag meer

kunnen organiseren. Voor de PvdA is het niet genoeg om na het vaststellen van de tarieven met hen in gesprek te gaan.

GroenLinks (Korsten) denkt dat men niet ontkomt om deze nota te zien tegen de achtergrond van krimp, vergrijzing en het afnemende aantal vrijwilligers. Dat zijn maatschappelijke tendensen en het heeft geen zin om de ogen daarvoor te sluiten. GroenLinks ziet de opmerkingen van de wethouder dan ook tegen deze achtergrond. Verder vraagt GroenLinks of de wethouder voor de aanstaande raadsvergadering kan laten weten wat hij van de amendementen vindt.

Wethouder Willems zegt dit toe (toezegging).

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het moeilijk om nu iets vast te stellen omdat de financiële gevolgen nog niet duidelijk zijn.

De voorzitter vraagt of het stuk doorgeleid kan worden naar de raad. De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee akkoord gaan. Dit voorstel wordt op 28 november 2017 in de raad besproken. De wethouder zal de toezegde stukken nog aanleveren. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.02 uur.

Maastricht, 7 november 2017

Cobben
Secretaris

Frijns
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Ontwerpbegrotingwijziging 2018 en meerjarenraming 2019-2022 van RUD Zuid-Limburg

Aanwezig:
Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Gerats
Griffie: mevrouw Vroemen

Woordvoerders: heren Beckers, Jongen, Pauli en mevrouw Den Broeder

De **voorzitter** opent om 17.30 uur de vergadering.

CDA (Beckers) heeft doorgekregen van fracties in andere gemeenten dat men zich ergert aan de steeds te laat aangeleverde stukken van de RUD. Spreker roept op om de stukken tijdig aan te leveren. Het CDA gaat verder akkoord met het voorstel.

De voorzitter vraagt mevrouw **Den Broeder** namens wie zij spreekt. Zij geeft aan dat zij namens zichzelf spreekt. Mevrouw Den Broeder heeft een opmerking over de tekst op pagina 2. Er is sprake van de Wet gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg. Dat is wellicht een tikfout.

D66 (Jongen) sluit zich aan bij de opmerking van het CDA over het niet tijdig aanleveren van stukken. Spreker stelt verder voor om geen, zoals de motie-Jongen voorschrijft, tweede ronde over het voorstel te houden.

PvdA (Pauli) heeft enkele korte inhoudelijke vragen.

- Met een kleine technische wijziging moet voorkomen worden dat de provincie dubbel belast wordt bij vernieuwing van het wagenpark. Spreker vraagt om uitleg.
- De kosten voor de vakliteratuur zijn veel te laag ingeschat. Hoe is dat mogelijk en is het zeker dat de inschatting nu wel klopt?
- Heeft de tarievenstijging ook gevolgen voor de begroting van Maastricht?
- Is er een verklaring voor de stijging van de indirecte kosten (pagina 6)?

Wethouder **Gerats** kondigt aan het signaal over de te laat aangeleverde stukken voor te leggen aan de RUD. De wethouder beaamt dat de Wet gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg niet bestaat en kondigt aan dat te corrigeren. Hij deelt verder mee dat het bij de RUD veelal gaat om technische literatuur over onder andere milieuhandhaving bij DSM en Sappi. Hij kondigt aan te vragen of de kosten nu wel goed zijn ingeschat. Verder is er gespecialiseerd personeel overgegaan van de provincie naar de RUD. Dat kan leiden tot dubbeltellingen. Dat wil men met deze maatregel vermijden. De maatregelen zorgen voor Maastricht voor een stijging van de kosten van 2%.

De **voorzitter** constateert dat er geen tweede ronde nodig is en dat het onderwerp geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering. Hij sluit het overleg om 17.40 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

1e en 2e begrotingswijziging BsGW 2018

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Mertens
College: burgemeester Penn-te Strake en wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Vroemen

Woordvoerders: de dames Meese, Martens en Den Broeder en de heren Van Lune, Beckers, Jongen, Garnier, Bonder, Hoen, Sabel, Severijns en Pauli

De **voorzitter** opent om 17.40 uur de vergadering.

D66 (Jongen) stelt voor om ook bij dit onderwerp de motie-Jongen niet van toepassing te verklaren. Het gaat slechts om een technische aanpassing van de begroting. Spreker was verder verbaasd over berichten in de krant dat BsGW voornemens is om panden te gaan hertaxeren. Hij wil weten welke gevolgen dat heeft voor de begrotingen van BsGW en Maastricht.

CDA (Beckers) heeft informatie gekregen van BsGW dat de toegepaste waarderingstechniek volgens de Waarderingskamer voldoet. De klantgerichtheid van de organisatie moet echter verbeterd worden. De organisatie moet investeren in een betere dienstverlening aan de burgers, Spreker wil weten wat de organisatie nu al doet aan innovaties en verbeteringen om de knelpunten op te lossen. Er wordt gevraagd om een eenmalige verhoging om het tekort te egaliseren. Dat mag echter geen vrijbrief zijn voor de toekomst. De organisatie moet ervoor zorgen dat de kosten in de toekomst zo laag mogelijk blijven. Spreker roept tot slot het college op om meer druk te zetten om de wet aan te passen op het gebied van bezwaar en beroep.

De **voorzitter** vraagt mevrouw Den Broeder namens welke fractie zij spreekt.

Mevrouw **Den Broeder** deelt mee dat zij niet de beslissing heeft genomen om als aparte fractie te opereren. Dat heeft de burgemeester in de raadsvergadering uitgesproken. Zij vindt dan ook dat zij zich daar niet over hoeft uit te spreken.

Burgemeester **Penn** vindt dat het aan mevrouw Den Broeder is om te bepalen of zij als een aparte fractie opereert. Volgens het reglement van orde van de raad kan elke fractie per onderwerp in de ronde een raadslid afvaardigen om deel te nemen aan de raadsronde. Een raadslid kan niet in de raadsronde spreken als hij of zij niet een fractie vertegenwoordigt.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie niet hier te voeren.

PvdA (de heer Van Lune) sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA. Spreker constateert dat er sprake is van veel procedures. Dat kost veel extra te verbeteren. Hij stelt tot slot voor om met de VNG af te spreken hoe om te gaan met woz-bepalingen.

Seniorenpartij (Sabel) sluit zich aan bij de opmerking van het CDA. Spreker roept BsGW verder op om extra inspanningen te doen om nog meer bezwaarschriften te voorkomen.

Wethouder **Aarts** is het eens met de opmerkingen. Als iemand met behulp van een vertegenwoordiger bezwaar maakt tegen de ozb, heeft hij recht op een proceskostenveroordeling. Die kan oplopen tot 750 euro en is onafhankelijk van de grootte van de wijziging die uit het bezwaar voortvloeit (wat vaak slechts enkele tientjes is). Commerciële bureaus springen daar op in en bieden de diensten gratis aan. Het klopt dat een groot aantal procedures wordt gewonnen. Daarom werkt BsGW – ondanks dat de waardebeoordeling goedgekeurd is door de Waarderingskamer – aan verbeteringen door onder andere ook in de woningen te kijken. Spreker steunt de oproep aan de VNG om hier nog eens met het kabinet over te spreken.

De wethouder benadrukt dat BsGW in zeer korte tijd enorm gegroeid is. Er wordt nu gewerkt aan het stroomlijnen van al dat nieuwe personeel. Spreker vond het eerder gepresenteerde businessplan niet doorwrocht genoeg. Daar wordt nu ook aan gewerkt.

Wethouder Aarts deelt mee dat de kosten van de hertaxaties zoveel mogelijk zijn meegenomen in de begroting van Maastricht. De voorliggende begrotingswijzigingen zijn te overzien. De eerste begrotingswijziging (van 9000 euro) is gebaseerd op de kosten in de jaren 2013 en 2014. De tweede (van 145.000 euro) is gebaseerd op de kosten in 2015, toen sprake was van meer hoorzittingen. Het voordeel van Maastricht voor deelname aan deze gemeenschappelijke regeling bedraagt 400.000 euro. Bovendien zou ook Maastricht met deze problemen zijn geconfronteerd.

De **voorzitter** constateert dat de fracties tevreden zijn met de reactie van de wethouder en dat het onderwerp als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 18.00 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Begroting 2018 en Uitvoeringsbeeld 2017 (bestuurlijk en economie)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Mertens

College: burgemeester Penn – te Strake, wethouder Damsma en wethouder Aarts

Griffie: mevrouw Vroemen

Fractiewoordvoerders: de dames Solomons, Meese, Van Ham en Martens en de heren Erckens, Van der Gugten, Van Lune, Hoen, Severijns, Beckers, Jongen en Sabel.

De **voorzitter** opent om 18.00 uur de vergadering. Hij deelt mee dat een memorie van toelichting met nog niet beantwoorde vragen is nagezonden.

Student en Stad

Seniorenpartij (Erckens) deelt mee dat de fractie het voorstel een warm hart toedraagt.

PvdA (Van Lune) merkt op dat er een evaluatie over dit onderwerp is geweest. Er is een aantal kritische noten gekraakt en er zijn adviezen gegeven voor de toekomst. Spreker stelt dan ook voor om bij de begrotingsbehandeling te spreken over nieuwe speerpunten, doelstellingen en bijbehorende budgetten in de komende jaren aan de hand van de resultaten van de evaluatie. De fractie stelt voor om op zijn minst het huidige beleid voort te zetten, maar gezien de resultaten van de evaluatie kan er ook voor een ander beleid worden gekozen.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) sluit zich aan bij het voorstel van de PvdA. De fractie ziet ook uit naar de toekomst van het actieplan Student en Stad.

VVD (Severijns) is het eens met de voorstellen in de begroting om voor 2018 180.000 euro uit te trekken voor de realisatie van de eerder vastgestelde doelen.

CDA (Beckers) constateert dat niet duidelijk is hoe met de resultaten van de evaluatie wordt omgegaan, maar constateert ook dat in de begroting is opgenomen dat minimaal het ingezette beleid wordt voortgezet. Spreker ziet uit naar de invulling van het bedrag van 180.000 euro.

D66 (Jongen) draagt het actieplan een warm hart toe. In de begroting zijn vijf prioriteiten genoemd. Spreker stelt voor om daarmee voort te gaan. Hij merkt verder op dat de middelen zijn gereserveerd voor het realiseren van een International Studentclub. Spreker vraagt naar de ontwikkelingen op dat gebied.

Wethouder **Damsma** vindt het een verantwoordelijkheid van de raad om het beleid naar aanleiding van de resultaten van de evaluatie bij te stellen en hier geld voor te reserveren. Er is nu sprake van vijf prioriteiten. Daarvoor zijn middelen voor uitvoering in 2018 gereserveerd.

De ontwikkelingen van de International Studentclub gaan conform het eerder ingezette beleid gewoon door. De ontwikkelingen zijn onder andere afhankelijk van de verbouwing van de Muziekgieterij. De wethouder zegt toe de fracties in de memorie van antwoord hierover nader te informeren.

PvdA (Van Lune) vindt het een gemiste kans als de resultaten van de evaluatie niet worden aangegrepen om nog deze raadsperiode een nieuwe stip op de horizon te zetten. Hij hoopt dat de nieuwe raad straks op dit gebied meer ambitie toont.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking van dit onderwerp af.

Integrale veiligheid

Seniorenpartij (Erckens) heeft naar aanleiding van de beantwoording van eerder gestelde vragen, nog enkele vragen over dit onderwerp.

- Op de vragen over de Top X-methodiek is geantwoord dat personen uit de doelgroep drugsoverlast moeilijk te bereiken zijn. Dat is slechts mogelijk door middel van hechtenis naar aanleiding van een strafbaar feit. Spreker wil weten of er geen andere methodes zijn om deze mensen te bereiken.
- De fractie heeft gevraagd naar de successen binnen Tripool. Uit de beantwoording wordt niet duidelijk of uitwisseling met andere gemeenten over best practices heeft plaatsgevonden. Er wordt slechts gesproken over een goede basis voor samenwerking.
- Bij de verbetering van de veiligheidsbeleving wordt gesproken over leermomenten en het toepassen van ervaringen in nieuwe wijken. Spreker vraagt naar positieve ervaringen van de integrale aanpak in een aantal wijken.
- In 2018 komen 13 van de 15 scholen in aanmerking voor een hercertificering in het kader van de Certificering veilige scholen. Spreker wil weten waarom die andere twee scholen er niet voor in aanmerking komen en roept op er alles aan doen om ook hen erbij te betrekken.

GroenLinks (Van der Gugten) wacht nog op antwoorden op de eerder gestelde vragen over dit onderwerp. Spreker stelt voor om snel keuzes voor concrete acties te maken. Hij stelt verder voor om op pagina 33 (Veilig Uitgaan) een aandachtspunt toe te voegen: het tegengaan van seksuele intimidatie en agressie in het uitgaansleven.

SP (Martens) vraagt meer informatie over de aanpak van radicalisering.

PvdA (Van Ham) sluit zich bij die vraag aan. De verwachting is dat er over zeven weken een nieuwe makelaar voor de aanpak van radicalisering is aangesteld. Spreekster vraagt naar de stand van zaken.

VVD (Severijns) is blij met de toename van zowel het objectieve als het subjectieve veiligheidsgevoel. Spreker heeft enkele vragen en opmerkingen.

- In het project Weerbare opvoeding is sprake van opvoedondersteuning aan migrantenouders. Spreker wil weten wat dat inhoudt en vraagt naar de voortgang.
- Op pagina 34 staat: 'de structurele verhoging van de bijdrage van Maastricht aan de veiligheidsregio van 180.000 euro is in de begroting verwerkt. We gaan ervan uit dat deze met ingang van het begrotingsjaar van de veiligheidsregio zelf kan worden opvangen.' Spreker vraagt om uitleg van deze passage.

CDA (Beckers) wil weten of er nog gewerkt wordt aan een verdere uitrol van het keurmerk Veilig ondernemen. Bij het verbeteren van de veiligheidsbeleving in de openbare ruimte staat dat het beleid is gericht op doelstellingen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid. Daarbij staan genoemd: zware woonoverlast, drugsoverlast en jeugdoverlast. In het stadscentrum is echter sprake van veel verrommeling van het straatbeeld. Ook dat roept een beleving van onveiligheid op. Spreker wil weten wat het college daaraan denkt te doen.

D66 (Jongen) vraagt de andere fracties in hoeverre zij bereid zijn om meer middelen vrij te maken voor handhaving, gezien de extra taken van de dienst. Daarvoor is extra capaciteit nodig. Spreker kondigt aan daar in de raadsvergadering op terug te komen.

De heer Jongen vraagt verder naar de stand van zaken van het streven naar meer wijkagenten. De eerdere fulltime wijkagent voor studentenzaken is slechts deels vervangen. Hij roept de burgemeester op om daarover in overleg te gaan met de politie, mede gezien de omvang van de studentenpopulatie. De burgemeester heeft verder bij de behandeling van de kaderbrief toegezegd meer inzicht te geven in lopende projecten op het gebied van internationalisering. Die informatie is niet in de voorliggende stukken opgenomen.

Burgemeester **Penn – te Strake** vindt dat de tekst met betrekking tot de Top X-methodiek wat ongelukkig is geformuleerd. Een strafbaar feit is slechts belangrijke aanleiding. Met de Top X-aanpak wordt getracht om ook op andere manieren contacten te leggen, onder andere via de zorg, de familie of de woningcorporaties. Spreekster zegt toe de formulering aan te passen. Binnen Tripool werken de betrokken gemeenten samen op het terrein van veiligheid. In werksessies zijn thema's verkend, er wordt informatie en expertise gedeeld en er zijn best practices uitgewisseld op terreinen als woninginbraken, aanpak van de drugsproblematiek en veiligheidsbeleving. Er wordt nu gezamenlijk een aantal thema's uitgewerkt: de aanpak van de drugsproblematiek, woninginbraken en ondermijning. Er wordt ook toegewerkt naar een gezamenlijke narcoticabrigade voor de aanpak van de drugsproblematiek.

De burgemeester deelt mee dat de Taskforce veiligheidsbeleving, met medewerkers uit de verschillende domeinen, werkt aan een integrale aanpak. Zij noemt als voorbeeld van een succes dat er rondom een kraakpand verbindingen zijn gelegd tussen de krakers en omwonenden. De spanning was eerder hoog opgelopen. Door een goede communicatie is de overlast al sterk verminderd en wordt er minder onveiligheid ervaren. Verder wordt gekeken naar een eventuele bestemmingswijziging.

Wethouder **Damsma** zegt toe in de memorie van antwoord in te gaan op de vragen over de Certificering veilige scholen. Het doel is om alle scholen te certificeren.

Burgemeester **Penn – te Strake** zegt op voorstel van GroenLinks toe om seksuele intimidatie toe te voegen aan het thema Veilig Uitgaan.

De PvdA en de SP hebben aandacht gevraagd voor de aanpak van radicalisering. De fracties vragen naar de stand van zaken van de werving van de verbindingpersoon. Spreekster deelt mee dat er met nieuwe kandidaten is gesproken en zij gaat ervan uit dat het niet lang meer duurt dat de functionaris wordt aangesteld.

De burgemeester is niet bekend met het project Weerbaar Opvoeden en zegt toe daar onderzoek naar te doen. Het is een onderwerp binnen het sociaal domein. De Veiligheidsregio Zuid-Limburg moet het financiële tekort (wat betreft de brandweer) in haar eigen begroting oplossen.

Het CDA heeft vragen gesteld over het Keurmerk Veilig Ondernemen. De burgemeester legt uit dat de gemeente op verzoek van de ondernemer steun verleent. Zij zegt toe nader onderzoek te doen naar het aantal aanvragen en naar het daadwerkelijk verstrekte aantal keurmerken en de resultaten daarvan op te nemen in de memorie van toelichting.

De burgemeester deelt mee dat in de eerdergenoemde taskforce ook aandacht is voor onveiligheidsgevoelens door verrommeling van het straatbeeld. Zij beaamt verder dat gestreefd wordt naar meer wijkagenten. Er is echter een tekort aan politiemensen. Met de nieuwe minister, het OM en de politie wordt gesproken over de invulling van de extra 167 miljoen euro voor de nationale politie. Daarbij is ook aandacht voor wijkgebonden politie; iedere politieagent zou aandacht moeten hebben voor de problematieken in de wijken.

De politiemanager Student en Stad was niet fulltime beschikbaar voor dat werk. Naar de actuele invulling wordt nog onderzoek gedaan. De burgemeester zegt toe de fracties daarover te informeren.

Bij de bespreking van de kaderbrief is een Jaarplan 2018 toegezegd met een totaaloverzicht van alle lopende projecten en een actualisering van de bestaande visie op internationalisering. Dat zal eind 2017 beschikbaar komen.

Seniorenpartij (Erckens) roept op om successen, zoals met de taskforce, te blijven communiceren.

VVD (Severijns) vraagt meer informatie over de 180.000 euro voor de brandweer.

CDA (Beckers) beantwoordt de vraag van D66 bevestigend.

D66 (Jongen) hoopt dat de rest volgt. Spreker ziet uit naar het jaarplan Internationalisering.

Burgemeester **Penn – te Strake** legt uit dat Maastricht de 180.000 euro voor de veiligheidsregio betaalt. Het tekort van 2017 moet de brandweer zelf oplossen.

De **voorzitter** coenstateert dat er geen vragen meer zijn en sluit de bespreking van dit onderwerp af.

Resterende onderwerpen:

- bestuur en dienstverlening,
- economie,
- werkgelegenheid,
- algemene inkomsten en uitgaven en
- belastingverordening en tarieven.

D66 (Jongen) waardeert het dat het college de belastingen, buiten de indexering, niet verhoogt. Spreker heeft eerder een vraag gesteld over het vastgoedbezit. Het college zou die informatie vertrouwelijk ter inzage leggen. Hij vraagt zich af waarom er vertrouwelijkheid rust op de informatie en merkt daarbij op dat er in dat geval geen mogelijkheid is om erover te discussiëren.

CDA (Beckers) constateert dat het economisch goed gaat, maar ook dat de tweedeling in de maatschappij toeneemt. Dat baart de fractie zorgen.

VDL Nedcar is van plan om een deel van zijn activiteiten naar het buitenland te verplaatsen. Spreker roept op om meer inspanningen te doen om het bedrijf aan werknemers helpen.

De reclamebelasting is eindelijk verdisconteerd. De begroting is erop aangepast. Echter, ondernemers zijn niet tevreden over de precarioregeling voor terrassen. Spreker stelt voor om daar nog eens de discussie over te voeren. Verder vraagt hij zich af of AirBnB's en B&B's niet als een aparte categorie toeristenbelasting moet worden opgenomen.

VVD (Severijns) maakt zich ook zorgen dat er onvoldoende werknemers zijn voor VDL Nedcar. Verder wordt de bestuurskracht samen met Valkenburg en Meerssen geïntensiveerd. Spreker zal ervoor waken dat de kosten evenredig worden verdeeld.

Maastrichtse Volkspartij (Hoen) beaamt dat het goed gaat met Maastricht, maar merkt ook op dat er nog veel winkels in de binnenstad leeg staan en dat veel (horeca)ondernemers nauwelijks het hoofd boven water kunnen houden. Spreker is het in dat kader eens met het CDA om nog eens te spreken over de precariobelasting en de verschillende tarieven die daarbij worden gehanteerd. Verder klagen veel ondernemers over onnodige regelgeving. Ook daar moet aandacht voor komen. Spreker kondigt aan om daar bij de bespreking van de begroting op terug te komen.

PvdA (Van Ham) kondigt aan bij de bespreking van de begroting terug te komen op de onderwerpen bestuur en economie.

PvdA (Van Lune) gaat in op het onderwerp financiën. Spreker constateert dat de kosten voor externe inhuur nog steeds stijgen, terwijl de raad herhaalde malen om een vermindering heeft gevraagd. Er is sinds 2012 al sprake van een verdubbeling van de kosten. Daarbij is voor 2017 niet duidelijk voor welke doelen (de drie decentralisaties?) externen zijn ingehuurd en voor 2018 zijn de kosten voor externe inhuur niet begroot. Spreker constateert dat er sprake is van een onduidelijk P&O-beleid en vraagt de wethouder om een reactie.

De solvabiliteitsratio is verslechterd. Voor de komende jaren is er sprake van een groot risico, terwijl daar geen maatregelen voor worden getroffen. Hoe gaat het college dat aanpakken?

SP (Martens) constateert dat mensen de riool- en reinigingsrechten in termijnen kunnen betalen. Dat is echter niet mogelijk bij een niet-automatische incasso. Waarom wordt daar verschil in gemaakt? Instellingen die honden hebben voor wetenschappelijke doeleinden zijn vrijgesteld van hondenbelasting. Wat is daarvan de reden?

Partij Veilig Maastricht (Meese) kondigt aan haar bijdrage te leveren in de raadsvergadering.

GroenLinks (Solomons) constateert dat veel doelen behaald zijn en dat de financiële situatie van de gemeente solide is. GroenLinks is bang dat de focus te gespannen op economie komt te liggen. Het leven in de binnenstad staat op gespannen voet met de vele bezoekers aan de stad. GroenLinks pleit dan ook voor een goede balans tussen een bruisend Maastricht en leefbaarheid en rust, bijvoorbeeld met een winkelvrije tweede kerstdag.

Wethouder **Aarts** beaamt dat het economisch goed gaat met de stad, zelfs beter dan ooit. De WW-cijfers zijn zelfs tot onder de 4% gedaald. Dat is ongekend. Er is echter inderdaad ook sprake van een tweedeling. De gemeente slaagt er niet goed in om mensen uit de bakken van de sociale dienst krijgen. De wethouder benadrukt dat het hierbij ook gaat om arbeidsongeschikten. De cijfers zijn dus niet alleen bepalend. Vanuit het onderwerp economie worden zo goed mogelijke randvoorwaarden geschapen voor het creëren van werkgelegenheid. De sociale dienst is daarbij verantwoordelijk voor de daadwerkelijke inzet van de mensen.

De precario van de terrassen is in deze stad al heel lang een punt van discussie. Zo pleiten de ondernemers aan de Kesselskade al jaren voor lagere tarieven. De wethouder stelt voor om er na de bespreking van de begroting over te spreken.

AirBnB's en B&B's moeten gewoon voldoen aan de regels van de toeristenbelasting.

De VVD sprak over kostendekkendheid bij gemeenschappelijke regelingen. Daar wordt al aan gewerkt. Wethouder Aarts deelt mee dat de leegstand in de binnenstad minder dan 6% bedraagt. Dat is ook internationaal gezien een goede score. De wethouder benadrukt verder dat er geen klachten zijn over te veel regelgeving. Ondernemers klagen voornamelijk als de regels bepaalde zaken niet toestaan.

De wethouder stelt voor om op een ander moment te spreken over de kosten voor externe inhuur en de solvabiliteitsratio. Hij beaamt dat er verzoeken zijn geweest om de externe inhuur terug te dringen. Dat is echter onmogelijk gemaakt door extra taken van de gemeente, bijvoorbeeld door de drie decentralisaties. Hij zegt toe een overzicht van de externe inhuur in de memorie van antwoord op te nemen en deze lijst nog eens kritisch door te nemen. Hij zegt verder toe de vragen over de solvabiliteitsratio, gezien de ingewikkelde techniek, schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Aarts kan niets zeggen over de reden dat bepaalde ondernemingen zijn vrijgesteld van hondenbelasting. Hij vermoedt dat dat gebeurt vanuit gezondheidsdoelstellingen. Hij benadrukt dat de raad daar een besluit over neemt.

De wethouder zegt toe de vragen over de incasso in combinatie met termijnbetalingen schriftelijk te beantwoorden. Verder is de balans tussen economie en leefbaarheid altijd een punt van discussie. Maastricht is nog geen Amsterdam of Venetië, maar er is inderdaad sprake van een spanningsveld. Spreker benadrukt dat daar in de verschillende beleidsvelden altijd rekening mee wordt gehouden.

D66 (Jongen) herhaalt zijn vraag over de vertrouwelijke ter inzage gelegde vastgoedinformatie.

Wethouder **Aarts** geeft aan die vraag schriftelijk te beantwoorden.

CDA (Beckers) stelt voor om later nog eens te spreken over hoe de gemeente in het kader van de toeristenbelasting moet omgaan bij het belasten van AirBnB's en B&B's.

De heer Beckers vraagt of de gemeente niet ook een taak heeft bij onderwijs en opleiding voor het opleiden van de juiste werknemers. Verder zijn er nieuwe ontwikkelingen bij Maastricht Aachen Airport met de komst van onder andere Corendon. Spreker vraagt naar de stand van zaken.

PvdA (Van Lune) wil weten of het college maatregelen neemt om de externe inhuur af te bouwen. De wethouder verwijst steeds naar de drie decentralisaties, maar er is ook op andere gebieden sprake van veel externe inhuur. De fractie wil ook weten hoe de externe inhuur zich verhoudt tot de formatieontwikkeling. Het lijkt erop dat de gemeente structureel te weinig mensen in dienst heeft en daarom veel externe consultants moet inhuren. Ook wat betreft de solvabiliteitsratio wil de fractie weten welke maatregelen het college gaat nemen om een verbetering te realiseren.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft vragen over de gemeenschappelijke regelingen en herindelingen. Door de uitbreiding van de gemeenschappelijke regelingen ontstaat druk op de democratische controle. Spreker is daarom van mening dat een gemeentelijke herindeling in Zuid-Limburg nu echt aan de orde is. Kleine gemeenten kunnen hun burgers niet meer goed bedienen. Hij stelt dan ook voor om een proces te starten om tot een herindeling in de regio te komen.

Maastricht heeft gekozen voor een andere manier van vergaderen, onder andere om burgers meer ruimte te bieden voor hun inbreng. De gemeente probeert op allerlei niveaus de burger meer te betrekken. Op dat gebied valt nog veel te leren. Zo is het belangrijk dat er gekozen is voor een verslaggever van de raad, die uitdrukkelijk moet gaan experimenteren met nieuwe media.

Seniorenpartij (Sabel) weet dat ondernemers gefrustreerd zijn, omdat de gemeente steeds vraagt om gegevens die bij de gemeente al bekend zijn.

Wethouder **Aarts** herkent dat laatste, maar benadrukt dat het niet altijd is toegestaan om alle bestanden te raadplegen. Hij verwijst voor een reactie op de opmerkingen over regionale samenwerking, herindeling en de kloof tussen burger en overheid naar de burgemeester.

De wethouder deelt mee dat bij de opmerking over het onderwijs de Triple Helix van toepassing is: onderwijs, arbeidsmarktbeleid en economie. Spreker is trots dat de gemeente de callcentra heeft weten te verleiden tot meer samenwerking met de opleidingsinstituten. Dat heeft geleid tot een unieke opleiding in Nederland. Datzelfde geldt voor andere bedrijven en projecten.

Op Maastricht Aachen Airport groeit het aantal bedrijven en dus ook de werkgelegenheid. Daarom is ook verzocht om de landingsbaan in zijn geheel te mogen gebruiken. Maastricht heeft destijds financiële steun verleend om Maastricht Aachen Airport levensvatbaar te maken.

Wethouder Aarts merkt verder op dat het bij de inhuur de eerste vraag is of het gaat om tijdelijke of structurele inhuur. Dat moet eerst onderzocht worden. Hij beaamt dat er te weinig personeel is, maar benadrukt dat daar redenen voor zijn. Hij stelt voor om deze kwestie vanwege de zorgvuldigheid schriftelijk af te handelen.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. Het college heeft toegezegd dat negen onderwerpen terugkomen in de memorie van antwoord: de International Studentclub, veilige scholen, radicalisering, project Weerbaar opvoeden, Keurmerk veilig ondernemen, stabiliteitsratio, inhuur externen, termijnbetalingen in combinatie met automatische incasso en de vertrouwelijke ter inzage gelegde vastgoedinformatie. Verder is toegezegd om het jaarplan Internationalisering eind dit jaar aan de raad voor te leggen.

De voorzitter constateert verder dat het college toezeit zich in te spannen om de technische vragen voor donderdagavond 9 november 2017 te beantwoorden. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.15 uur.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 7 november 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Begroting 2018 en Uitvoeringsbeeld 2017 (sociaal, cultuur, sport)

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames De Graaf, Korsten, Lensing, Martens, Van Loo en Van de Wouw en de heren Es Sadki, A. Frijns, P. Frijns, Garnier, Jacobs, J. Janssen, M. Janssen, Mertens, Nelissen, Peeters, Smeets, Steijns, Van Lune, Vreken en Wijnands

College: wethouder Damsma, wethouder Gerats, wethouder Willems

Voorzitter: de heer Jongen

Griffie: de heer Jutte (secretaris)

De voorzitter opent om 19.45 uur de vergadering. De voorzitter stelt voor dat eerst cultuur, daarna sport en ten slotte het sociale domein besproken zullen worden. Desgevraagd geeft de voorzitter aan dat onderwijs onder sociaal valt. Deze vergadering wordt live uitgezonden. De voorzitter zal de toezeggingen van het college herhalen en het college zal de vragen voor de fractievergadering van aanstaande donderdagavond aanreiken. Dit is een inspanningsverplichting. Aldus wordt afgesproken.

Cultuur

Eerste termijn

Het **CDA** (Janssen) heeft een aantal vragen over cultuur. Bij de aantrekkelijke stad, positie cultuuraanbod – een indicator – stijgt Maastricht voor 2018 alweer bij de ambities. Het CDA stelt vast dat de gemeente een heel scala aan mogelijkheden kan bieden (Atlas voor gemeenten). Dit kan men waarderen door de verstrekte subsidies af te zetten tegen de welvaartswinst. Het CDA vraagt meer uitleg. Verder vraagt het CDA – ten aanzien van de innovatieagenda cultuur – wanneer de monitor amateurkunsten komt. Ten aanzien van de Bankastraat vraagt het CDA uitleg over de erfpachting. Wordt het gebouw aangekocht? Blijft de grond eigendom van de gemeente? Het CDA vraagt meer uitleg. Ten slotte merkt het CDA op dat op pagina 80 staat dat de subsidiëring van een popfestival in de begroting wordt opgenomen. Waar gaat dit landen? Wie gaat dit doen? Het CDA vraagt uitleg, zeker naar aanleiding van de discussie over het popbeleid.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) is blij met deze cultuurbegroting. De fractie is ook bijzonder blij met het behoud van het culturele brandpunt en de ambitie om cultuur sterker te positioneren, zeker ten aanzien van het vestigingsklimaat. De fractie vraagt of er al meer informatie is over de cultuurscan 2018. Wat betekent dit voor de toekomstscenario's van de amateurkunsten? Verder vraagt de fractie uitleg over de eventuele verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof. De fractie is ook blij met de verdere uitbouw van de Muziekgieterij. Maastricht staat op plaats 41 qua popmuziek in Nederland. De Seniorenpartij vindt dit geen goede zaak. Daaraan moet echt iets gebeuren. De fractie vraagt naar de plannen. Verder staat in de begroting 63.000 euro voor een popfestival gereserveerd. Is dit voor Bruis? De fractie is ook tevreden met de reservering ad 170.000 euro voor de Bankastudio's. Hiermee zal men een heel eind komen. Verder ziet men bij de verdeling van de amateurkunsten dat er drie poten zijn – VIA ZUID, KunstActief en Tout Maastricht – die zich bezighouden met cultuur. Daarnaast is er ook nog KOM – het Cultureel Overleg Maastricht – waarvoor de aangesloten verenigingen 360 euro moeten betalen. De Seniorenpartij vraagt meer uitleg. Kunnen overlappings met VIA ZUID, KunstActief en Tout Maastricht worden voorkomen? De fractie wil ook graag de amateurmuziek beter voor het voetlicht brengen.

D66 (Mertens) herinnert aan de bezuinigingen op cultuur. Het veld is nu tot rust gekomen en er komen weer nieuwe initiatieven, zoals de uitbreiding van het poppodium en de Bankastraat. D66 stemt ook in met de Bankastudio's nu de gemeente instemt met de financiële onderbouwing. Verder komt het popbeleid ook tot ontwikkeling. Het popbeleid leeft ook echt in Maastricht. Daarnaast wordt ook nog een cultuurscan gehouden. Een maand geleden is hierover een presentatie gegeven. Er komt een grote enquête en D66 is hiernaar nu echt heel nieuwsgierig. Dan heeft men namelijk eindelijk een beeld van

wat Maastricht allemaal heeft. Dit zal echter iets zijn voor de nieuwe raad. D66 is trots op de stad Maastricht en alle cultuurinstellingen. D66 draagt cultuur een warm hart toe en hoopt dat de talenten van mensen zo veel als mogelijk tot uiting komen.

De **SP** (Martens) wil ook graag meer weten over de eventuele verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof. Verder vraagt de SP meer informatie over de eventuele ondersteuning door de provincie Limburg van de Limburgensia. Wat gebeurt er als die ondersteuning niet komt? Ook vraagt de SP meer informatie over – onder andere het tijdspad en de inhoud – van de website Zicht op Maastricht.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het heel gemakkelijk zoals D66 stelt dat het allemaal goed is gekomen na alle bezuinigingen op cultuur. De Muziekgieterij – een collegebesluit uit de vorige periode – heeft in deze periode immers een enorme vertraging opgelopen. Het is dus wel erg makkelijk om nu te roepen dat de Muziekgieterij een succes is. Dat geldt ook voor de Bankastudio's. Het is eerder ondanks dit college dan dankzij dit college dat de Bankastudio's tot wasdom zijn gekomen. Er valt ook echt nog wel iets te verbeteren aan het beleid van de gemeente Maastricht. Verder vindt de PvdA de cultuurscan overbodig. Dit kost ook heel veel geld. Men weet immers al heel veel vanuit de landelijke scans over het cultuurbeleid. Daarnaast is ook al heel veel bekend vanuit de stadsgesprekken. Er is dus al enorm veel informatie in de afgelopen tijd opgehaald en nu wordt gedaan alsof men niets weet. De PvdA vindt dit zonde van het geld. Het college moet gewoon iets met deze informatie doen.

De **VVD** (Van de Wouw) geeft per interruptie aan dat de cultuurscan niet alleen gaat over het ophalen van ideeën, maar ook over het maatschappelijke rendement van alle investeringen in de cultuursector. De **PvdA** (Van Lune) vindt deze opmerking over het rendement opmerkelijk. De onderzoeker heeft immers aangegeven dat het niet over de economische waarde gaat. De scan gaat juist over een kwaliteitsmeting.

De **VVD** (Van de Wouw) antwoordt dat de onderzoeker heeft aangegeven ook het maatschappelijk rendement te willen onderzoeken.

De **PvdA** (Van Lune) ziet hiervan het nut niet in. Op dat vlak is immers al heel veel landelijk onderzoek gedaan.

GroenLinks (Korsten) vervangt vandaag de heer Passenier (cultuurwoordvoerder). GroenLinks is in het algemeen tevreden over deze begroting. Veel doelen zijn door de coalitie behaald. Dit is verheugend, ook voor de stad. GroenLinks is echter wel erg bezorgd over de tweedeling. De kloof tussen mensen die wel en niet kunnen aanhaken wordt groter en zichtbaarder op allerlei terreinen. GroenLinks wil de groep van mensen die wel kunnen aanhaken zo groot mogelijk maken. Persoonlijke aandacht is daarbij een belangrijk element. Dat moet in meerdere beleidsterreinen terugkomen. Voor de mensen die niet kunnen aanhaken geldt dat de maatregelen geïntensiveerd moeten worden om een terugval in armoede te voorkomen en om dit voor de jeugd te verzachten.

Ten aanzien van cultuur heeft GroenLinks altijd al aangegeven dat het programma cultuur lastig was. De bezuinigingen hebben het culturele veld veel pijn gedaan. GroenLinks vindt ook niet dat alles weer hersteld is. In de innovatieagenda cultuur is nu een nieuwe stap gemaakt. GroenLinks vindt echter wel dat het culturele veld – naar de volgende periode toe – weer sterker moet worden ondersteund en gefaciliteerd. Verder vindt GroenLinks ook dat de verzelfstandiging van culturele instellingen een kansrijke onderneming kan zijn. De overheid moet echter wel invloed houden door middel van een prestatiecontract of iets dergelijks. GroenLinks is zeer positief over de betreffende raadsinformatiebrief. Deze notitie is verrassend helder geschreven, vooral de rapportage van de Vereniging van Schouwburgdirecteuren over de do's and don'ts. Cultuur is een factor van economisch belang en een vestigingsfactor. GroenLinks vraagt dan ook aandacht voor deze brief.

GroenLinks stelt verder vast dat de gemeente verplicht is om voor het erfgoed te zorgen. GroenLinks heeft al vaker aandacht gevraagd voor de oude stadsbibliotheek. GroenLinks is ook nog steeds niet overtuigd dat de bibliotheek in goede staat is. Het is ook jammer dat sprake lijkt te zijn van een wederzijdse wurggreep van de gemeente en de provincie Limburg met de collectie als slachtoffer. GroenLinks hoopt dat het transitietraject – met onder andere Kumulus – aan dit aspect de nodige aandacht besteedt en dat de raads werkgroep erop zal letten dat dit iets zal opleveren zodat de collectie niet tussen wal en schip valt.

Ten slotte is GroenLinks erg blij met de voorstellen over de Bankastraat. Dit zal een goede bijdrage leveren aan de culturele infrastructuur van de stad. GroenLinks is ook benieuwd naar de evaluatie van de innovatieve agenda en de ontwikkelingen die de werkgroep cultuur gaat volgen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft geen vragen.

De **VVD** (Van de Wouw) geeft jaarlijks bij de behandeling van de begroting aan dat de VVD graag meer inzicht wil in het economische rendement van alle subsidies die aan de instellingen worden verstrekt. De VVD zal dit ook blijven vragen. De VVD vraagt verder naar de samenwerking tussen partijen bij educatie en participatie, bijvoorbeeld bij Toon je Talent en de activiteiten van Tout Maastricht.

De **MV** (Vrehan) staat ook voor de traditionele cultuur. De MV heeft van diverse organisaties vernomen dat het vinden van gedegen huisvesting – met betaalbare huren – steeds moeilijker wordt. De MV vraagt hiervoor aandacht. De MV is heel verheugd over de Bankastudio's en de fractie sluit aan bij de CDA vragen dienaangaande. De MV is ook erg blij dat het popbeleid als aandachtsgebied hoger op de lijst is komt te staan. De MV vraagt wel uitleg over de financiering daarvan.

Verder was de MV in de afgelopen periode samen met een aantal andere partijen bezig met het broedplaatsenbeleid; de ontwikkelingen rondom het Landbouwbelang, het Kunstfront et cetera. Dit staat helaas niet in de begroting. Verder vindt de MV Bruis ook erg belangrijk. Dit is een visitekaartje voor Maastricht. De fractie heeft hierover echter heel weinig teruggevonden in de begroting. De MV vraagt of Bruis in 2018 weer door kan gaan. Ten slotte is de MV erg teleurgesteld over de slechte toegankelijkheid van de gebouwen van Lumière en Pathé. De MV wacht het antwoord van de wethouder af en zal eventueel in de raad met een motie komen.

Wethouder Damsma geeft ten aanzien van de Bankastudio's aan dat het jaarlijkse erfpachtcanon marktconform wordt berekend. Dit bedraagt circa 3.500 euro per jaar. Het voorstel is om het pand beschikbaar te stellen middels een jaarlijkse erfpachtcanon, anders wordt dit namelijk als overheidssteun bestempeld. Dit is ook al uitvoerig besproken met de initiatiefnemers. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de constructie van het Maastricht LAB. Dit wordt nu verder uitgewerkt in het definitieve businessplan.

Vervolgens geeft de wethouder ten aanzien van de vragen over Bruis aan dat in de begroting altijd 60.000 euro structureel staat opgenomen voor de financiering van een popfestival. Of dit nu voor Bruis is of voor iets anders. Het geld voor 2017 staat er ook nog steeds. Indien men voldoet aan de aanvraag, kan men hierop aanspraak maken.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt of er gesprekken zijn met het bestuur van Bruis over een doorstart in 2018.

Wethouder Damsma antwoordt dat het de vraag is of er überhaupt nog een bestuur van Bruis is. De wethouder deelt mee dat er een nieuw initiatief komt. Momenteel is echter nog niet duidelijk wat in 2018 zal gebeuren. Het college is benieuwd wie deze handschoen gaat oppakken.

Ten aanzien van de 41^e plek van het popbeleid geeft de wethouder aan dat Maastricht graag wil stijgen op de ladder. De wethouder wil ook graag weten hoeveel treden deze ladder heeft. Misschien kan de heer Nelissen (SPM) deze vraag beantwoorden? De wethouder wil de popsector graag verder versterken. Het is belangrijk dat het nieuwe popbeleid een toekomstperspectief heeft.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) kan de vraag niet beantwoorden. De gemeente Heerlen staat bijvoorbeeld op plaats 10.

Wethouder Damsma gunt Heerlen dit van harte. De wethouder verwacht ook een versteviging met de verdere investeringen in de stedelijke cultuurregio's waarbij Sittard-Geleen, Heerlen en Maastricht de handen ineenslaan. De wethouder hoopt samen met Heerlen veel kennis en ervaring op te kunnen doen.

Verder geeft de wethouder aan dat twee trajecten lopen; het onderzoek van de universiteit over de waarde van cultuur en het Omnibusonderzoek naar de cultuurparticipatie van de Maastrichtenaar. Het resultaat daarvan wordt op 14 februari 2018 gepresenteerd. Bijna een op de tien inwoners van Maastricht ontvangt dan een enquête om in te vullen. Al vanaf een leeftijd van zes jaar worden mensen hierbij betrokken.

In antwoord op de vragen over het theater stelt de wethouder vast dat hierover inderdaad een uitstekende raadsinformatiebrief is geschreven. Momenteel wordt een verzelfstandiging van het theater onderzocht. De wethouder verwijst voor meer informatie naar deze raadsinformatiebrief.

Verder geeft de wethouder aan dat er geen overlappingsen zijn bij de vier poten van amateurkunsten; VIA ZUID, KunstActief, Tout Maastricht en het KOM. VIA ZUID houdt zich bezig met de ontwikkeling van het prille professionele theatertalent. Tout Maastricht organiseert voor de amateurkunsten en KunstActief is een netwerk en een loket voor actieve kunstbeoefenaars. Het KOM (Kultureel Overleg Maastricht) verenigt de professionele cultuurinstellingen. VIA ZUID is een stichting die subsidies krijgt van de gemeente Maastricht, van de provincie en het Fonds Podiumkunsten. Verder is Tout Maastricht ook deels door de gemeente Maastricht gesubsidieerd en het KOM is een organisatie van de instellingen zelf die ook zelf contributie betalen. Zij werken samen op de verschillende domeinen.

Verder is bij de kaderbrief al uitvoerig gesproken over de Limburgensia. Dit wordt nu goed bekeken. De wethouder merkt op dat de Limburgensia soms worden verward met de historische collectie – het totaal – die in de depots ligt. De Limburgensia worden nog steeds goed beheerd. De gemeente Maastricht voldoet daarbij aan de wettelijke verplichtingen. Wil de raad echter meer, moet daarvoor geld in de begroting worden gevoteerd. Er zijn ook meerdere instanties – niet alleen Centre Céramique – die de Limburgensia beheren. De gemeente werkt goed met al deze instellingen samen zodat de collecties zo goed als mogelijk bewaard worden en zodat de gemeente ook niet afhankelijk is van één instelling. In antwoord op de VVD geeft de wethouder verder aan dat het economische rendement ook meegenomen wordt in het onderzoek van de universiteit. In de innovatieopdracht van de raad is namelijk aangegeven dat het economische rendement naast de participatie van de Maastrichtenaar een belangrijk thema is.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt om een terugkoppeling van de onderzoeker van de universiteit Maastricht over het economische rendement. De heer De Jong heeft immers aangegeven zich alleen te richten op de maatschappelijke waarde.

Wethouder Damsma zegt toe de raad hierover te zullen informeren. De wethouder zal ook aangeven wanneer de raad meer resultaten kan verwachten (**toezegging**). Verder bereiken het college geen berichten dat de huisvesting een probleem vormt voor bepaalde amateurinstellingen. De wethouder hoort graag meer hierover. Verder is men ook nog steeds in gesprek over de toegankelijkheid en wat mogelijk is bij Lumière. De wethouder heeft ook begrip voor de problemen met de helling en de toegangsdeur. Eventuele aanpassingen vergen echter forse investeringen. De wethouder geeft aan – zij krijgt dit zojuist te horen – dat het gaat om plaats 41 van in totaal 50 plaatsen. Er valt dus nog wat te winnen. Verder geeft de wethouder aan dat stichting Bruis is opgeheven en dat de 60.000 euro voor 2017 dus is vrijgevallen. Desgevraagd geeft de wethouder aan dat het broedplaatsenbeleid in de portefeuille van wethouder Krabbendam zit. Dit onderwerp valt niet onder cultuur.

Tweede termijn

D66 (Mertens) geeft in reactie op de PvdA aan dat het compliment van D66 ook geldt voor de meerderheid van de gemeenteraad.

De voorzitter stelt vast dat dit in dank wordt aanvaard.

Het **CDA** (Janssen) vindt de beantwoording over de votering voor de Bankastudio's nog steeds niet duidelijk. Het CDA herhaalt de vragen over de erfpachtregeling en de votering. Is het geld voor de inrichting? Verder onderstreept het CDA de opmerking van de MV over de traditionele cultuur. Dit is van erg groot belang, ook gezien de participatiemaatschappij. Verder wil de fractie de eventuele motie van de MV over Lumière graag mee indienen.

Wethouder Damsma deelt mee dat de financiering van de Bankastudio's in de vastgoedportefeuille van wethouder Aarts zit. Deze vraag wordt in de memorie van antwoord beantwoord (**toezegging**).

De voorzitter deelt mee dat de toezegging ten aanzien van het economisch rendement van cultuur niet voor aanstaande donderdag kan worden aangereikt.

De **MV** (Vrehan) vindt het antwoord van de wethouder over Lumière eigenlijk nietszeggend. De fractie vraagt om een toezegging. De MV zal anders eventueel met een motie komen omdat iedere burger vanuit het VN-verdrag gebruik moet kunnen maken van zo'n voorziening.

Wethouder Damsma antwoordt dat het niet eenvoudig is om een oplossing te vinden. De wethouder zal de knelpunten in een memorie van antwoord goed toelichten (**toezegging**). Een aanpassing vergt forse investeringen. Dit is immers een historisch pand en het is erg ingewikkeld om dit pand op een fraaie manier aan te passen.

Het **CDA** (Janssen) is blij met het antwoord van de wethouder over de Bankastudio's.

De voorzitter deelt mee dat de memorie van antwoord voor de fractievergaderingen van aanstaande donderdag wordt aangereikt.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat Maastricht vol staat met mooie historische panden. GroenLinks kan de redenering van de wethouder dan ook niet volgen en vindt dat men bij de verbouwing van Lumière goed rekening had moeten houden met de toegankelijkheid. GroenLinks vraagt om een verklaring.

Wethouder Damsma antwoordt dat deze vraag ook onder vastgoed valt (wethouder Aarts). In de memorie van antwoord zal goed worden uitgelegd waarom dit niet is meegenomen en waarom dit zo ingewikkeld is.

De voorzitter stelt vast dat het onderdeel cultuur is behandeld.

Sport

De voorzitter heet wethouder Willems van harte welkom.

Het **CDA** (Peeters) merkt op dat de sponsorborden – in eigendom van de gemeente – niet in de nieuwe sporthal Geusselt zijn opgehangen. De fractie vraagt om dit alsnog te doen zodat de sponsorgelden ook iets kunnen opleveren voor de sportbegroting.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) heeft geen vragen.

D66 (Wijnands) vraagt ten aanzien van de exploitatie van het Geusseltbad meer inzicht in de mogelijkheden van de draaiknoppen en de – positieve en negatieve – effecten. Verder vraagt D66 aan de raad hoe men verdergaat met de beweegavond. In 2016 is mede op initiatief van D66 een beweegavond georganiseerd. Wanneer volgt de terugkoppeling naar de deelnemers van deze avond? D66 heeft dit al vaker gevraagd en dit is nog steeds niet gebeurd. D66 denkt dat het animo van de deelnemers zo zeker zal afnemen. D66 denkt dat 2018 een geschikt moment is voor een vervolg. Verder vraagt D66 of nog steeds geen beheerder voor de kantine van de sporthal is aangetrokken. Wat betekent dit voor de begroting van volgend jaar?

De **PvdA** (Jacobs) heeft een vraag. In de begroting staat 3,3 miljoen euro voor sportpark Heugem terwijl in de krant stond dat de daadwerkelijke kosten van het park 2,7 miljoen euro bedragen. De PvdA vraagt uitleg over dit grote verschil.

GroenLinks (Janssen) stelt vast dat veel geld is gemoeid met de grote geplande sportevenementen terwijl in het beleid wordt gekozen voor de breedtesport. In hoeverre staan deze middelen in verhouding met het beleid waarbij sprake is van een tekort? Het argument is dat de dekking daarvan uit de toeristenbelasting wordt gehaald. GroenLinks vindt dat dit de raad niet vrijwaart van de verplichting om ervoor te waken dat geen buitensporige uitgaven worden gedaan. GroenLinks vindt dit ook geen sportevenementen maar economische evenementen die eerder onder het programma economie zouden moeten vallen. Daarmee kan men ook duidelijk maken dat de gemeente Maastricht geen topsportbeleid voert.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft geen vragen of aandachtspunten.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat in de begroting een fors bedrag voor de Tour de France is opgenomen om te lobbyen. Voor de periode erna is echter niets opgenomen. De VVD vraagt om een toelichting. De VVD wil namelijk graag transparant zijn over de kosten van het binnenhalen van zo'n evenement.

GroenLinks (Korsten) heeft geen vragen.

De **MV** (Frijns) heeft ook geen aanvullende vragen.

Wethouder Willems zal nagaan waarom de sponsorborden niet zijn meegenomen. Dit komt in de memorie van antwoord te staan (toezegging).

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat bij de evaluatie van het accommodatiebeleid – eind 2017 of begin 2018 – meer inzicht wordt gegeven in de draaiknoppen van het Geusseltbad. De wethouder deelt mee dat men volledig op koers ligt. Er is echter wel sprake van een spanning tussen de commerciële functie en de verenigingsfunctie van het zwembad. De wethouder zal de raad hierover nog nader informeren (toezegging).

Verder zal de wethouder de vragen over de beweegavond nagaan (toezegging). De wethouder was in de veronderstelling dat er al een terugkoppeling naar de deelnemers is gedaan. De wethouder zal ook nagaan of men nog een vervolg voor ogen heeft. De wethouder wil dit graag samen met de raadsleden bepalen.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat er inderdaad nog steeds geen beheerder voor de kantine is. De wethouder verwacht dat dit wel spoedig zal veranderen. Sporters kunnen momenteel wel iets drinken middels een voorziening. De wethouder denkt echter niet dat dit effecten heeft voor de begroting. De wethouder zal via de memorie van antwoord hierover nog informeren (toezegging).

De wethouder zal de vraag van GroenLinks over de 3,3 miljoen euro voor sportpark Heugem ook nagaan. Mocht dit bedrag niet juist zijn, zal de wethouder hierover informeren via de memorie van antwoord (toezegging). De wethouder meldt dat in Heugem ook archeologische vondsten zijn gedaan. Dit zou eventueel voor een groot oponthoud – en dit kost ook extra geld – kunnen zorgen.

Ten slotte vindt het college dat er geen breedtesport is zonder topsport. Half Maastricht zit nu aan de triatlon – vanwege de Ironman – en dat geldt ook voor de successen van Tom Dumoulin. Heel veel jeugdigen willen nu graag zijn voorbeeld volgen en zich hopelijk verenigen in een wielclub. De wethouder deelt mee dat de 80.000 euro voor Ironman betaald wordt vanuit het economie budget. De vraag van de VVD over het budget van de Tour de France wordt in de memorie van antwoord beantwoord (toezegging).

GroenLinks (Janssen) herhaalt de vraag. Kan dit soort evenementen niet beter onder economie vallen? **Wethouder Willems** antwoordt dat sport, sport blijft, ook al trekt een evenement heel veel mensen. Dat is een positief bijeffect voor de stadseconomie. De wethouder vindt de effecten voor de breedtesport het belangrijkste. Daarom moet dit soort evenementen zoals Ironman ook primair onder sport vallen, behalve misschien de aankomst van de Tour de France. Dat is immers een eenmalige gebeurtenis. Voor de aankomst van de Tour de France is 525.000 euro gereserveerd exclusief het lobbybudget.

De voorzitter stelt vast dat het onderdeel sport bij dezen is afgehandeld.

Sociaal domein

De voorzitter deelt mee dat dit inclusief onderwijs is.

Het **CDA** (Van Loo) heeft moeite met de beschreven indicatoren – programma 4 – in relatie tot de ambitie die op veel onderdelen gelijk is gebleven met het afgelopen jaar. Het CDA vraagt meer duidelijkheid. Het CDA is zeer tevreden dat niet wordt bezuinigd op het armoedebeleid. Het CDA is wel heel erg teleurgesteld over het uitstellen van het vertrouwensexperiment. Hiermee is men immers twee jaar bezig geweest. Dat is een gemiste kans. Er zullen immers altijd mensen zijn die geen uitzicht hebben op een baan. Verder vraagt het CDA of men niet meer wil halen uit de begeleiding via het servicepunt werk en bemiddeling. Hoe werkt het nu met het actieplan jeugdwerkloosheid? Wat zijn de resultaten? Is er ook een concreet plan voor jonge statushouders?

Ten aanzien van het actieplan ouderenwerkloosheid stelt het CDA vast dat de ambitie gelijk is gebleven. Hoe groot is momenteel het aantal werkeloze ouderen? Hoe staat dit in verhouding met het resultaat tot nu toe?

Het **CDA** (Leers) constateert dat sinds 1 januari 2015 in het sociale domein heel veel in gang is gezet zowel binnen als buiten de gemeentelijke organisatie. De raad heeft goed meegedacht – onder andere in de werkgroep 3D's en in de EVI-panelen – en is ook heel goed geïnformeerd, ook door de monitoren. Het doel was dat niemand door het ijs zou zakken tijdens de drie transities. Het CDA denkt dat men hierin ook geslaagd is. Nu kampt de gemeente echter met een fors financieel tekort. Daarvoor wordt nu een oplossing via de draaiknoppen gezocht die een besparing van 3,5 miljoen euro moet opleveren. Verder worden de BUIG-middelen deels als dekking gebruikt. Daarnaast is het college ook bezig met een landelijke lobby voor meer rijksmiddelen. Wat doet men echter als deze opbrengsten tegenvallen? Hoe lang kan de gemeente Maastricht deze tekorten opvangen?

Het **CDA** (Peeters) maakt zich zorgen over het integraal huisvestingsplan (onderwijs). De VVD heeft hierover artikel 48-vragen gesteld en zal hierop nog terugkomen. Verder is het CDA ook bezorgd over de beperking qua ruimte, handen en middelen om het passend onderwijs goed te laten landen in het reguliere onderwijs. Het CDA wil voorkomen dat er scholen in Maastricht komen die hierdoor een negatieve stempel krijgen. Het zou heel goed zijn als alle Integrale Kind Centra in Maastricht geschikt worden gemaakt voor klassen met leerlingen van het passend onderwijs.

Ten slotte maakt het CDA zich ook zorgen over de leerplichtambtenaren. Voor 2018 is er immers een tijdelijk tekort aan formatie. Tevens is er nog geen besluit genomen om in 2018 te voorzien in extra formatie. Dit wordt ook vanuit de justitiële keten gevraagd. Het blijkt ook dat het schoolverzuim weer is toegenomen. Het CDA vindt dat in deze begroting een besluit over de extra formatie moet worden genomen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) refereert aan de bijeenkomst op 25 oktober jongstleden waarbij vrijblijvend is gesproken over allerlei zaken betreffende het sociale domein. Het vertrouwensexperiment kan helaas vooralsnog niet doorgaan in Maastricht. De fractie vindt dat in de toekomst ook kritisch naar de draaiknoppen van het armoedebeleid gekeken moet worden. De fractie zal de volgende week bij de begrotingsbehandeling op de aandachtspunten uitvoerig terugkomen.

De SPM vraagt of de cijfers van programma 4 (pagina 46) van sociale zekerheid en re-integratie nog actueel zijn. Zijn er ook meer recente cijfers beschikbaar? Verder is sprake van een stijging van 2% van het aantal huishoudens met een inkomen tot 110% van het sociaal minimum (pagina 47). De Seniorenpartij vraagt om een verklaring, mede gelet op de verbetering van de economie en de werkgelegenheid. Ten slotte mist de fractie bij de prestaties ten aanzien van de opvang van dak- en thuislozen (pagina 62) de concrete afspraken met de woningcorporaties. Het gebrek aan woonruimte is immers het grootste probleem. De Seniorenpartij vraagt om uitleg.

De **SP** (De Graaf) sluit aan bij de opmerkingen van GroenLinks over de afgelopen vier jaar en de tweedeling. Ook deelt de SP de mening van het CDA over de goede informatievoorziening. Met name de benen-op-tafelsessies hebben heel erg geholpen om veel vragen over de begroting te beantwoorden. De SP vindt ook dat persoonlijke aandacht voor mensen en maatwerk ingrediënten zijn voor succes. De SP zou het heel fijn vinden om dit in een algemene werkwijze te integreren. De SP ziet de Gezamenlijke Uitvoeringsorganisatie Sociale Dienst ook als een kans om dit aan te passen en om dit te optimaliseren. De SP denkt ook dat men bij de transformatie van systeemdenken naar een meer persoonsgerichte aanpak nog slagen kan maken.

Verder is de SP erg teleurgesteld over het vertrouwensexperiment bijstand. Vorig jaar heeft de SP bij de begroting ook al aangegeven teleurgesteld te zijn dat bepaalde innovaties niet kunnen doorgaan. Er is geen geld en daarbij speelt de Gezamenlijke Uitvoeringsorganisatie Sociale Dienst ook een rol. Het is echter juist de bedoeling dat bepaalde innovaties besparingen opleveren. Men zal dus op zoek moeten gaan naar zaken die wel werken, zoals meer persoonlijke aandacht voor mensen. De SP vindt het ook frustrerend dat de gemeente zo weinig beleidsruimte heeft bij de Participatiewet.

Verder neemt Maastricht volgend jaar een besluit over het beschut werk. Daarbij wordt rekening gehouden met de wettelijke variant van beschut werk zoals door het Rijk verplicht is gesteld in 2017. Zit daarin een frictie? Moet dit substantieel aangepast worden of is dit gemakkelijk inpasbaar? De SP zou dit bij een positieve evaluatie bijzonder jammer vinden.

Daarnaast is de SP blij dat de raad zich vorig jaar heeft uitgesproken voor extra middelen voor kinderen in armoede. Het is wel jammer dat er daardoor een structureel tekort op het armoedebeleid is. De SP vindt dit niet juist, maar het is wel fijn dat hierop niet bezuinigd wordt. Verder is het positief dat het kindpakket een feit is. Wordt hieraan nog meer publiciteit – bijvoorbeeld via scholen – gegeven? In de benen-op-tafelsessies is ook gesproken over de samenwerking met andere organisaties die iets doen op het gebied van armoede. Toen is het voorbeeld gegeven van mensen die vijf kerstpakketten krijgen en dat mensen die veel aandacht krijgen hiervoor vaker in aanmerking komen. De SP vindt het goed dat organisaties overleggen. De gemeente leunt ook een beetje op particuliere organisaties en fondsen qua armoedebeleid. Hulpverleners moeten vaak deze aanvragen doen. Dit strookt niet helemaal met het feit dat mensen ook dingen zelf zouden moeten doen. Bovendien heeft ook niet iedereen een hulpverlener. De SP vraagt zich af of dit zo wel moet. De SP vraagt ook aandacht voor het voorkomen van willekeur in het samenwerkingsverband. Dit moet zo objectief mogelijk gebeuren.

Daarnaast vraagt de SP ten aanzien van de programma's 5 en 6 extra aandacht voor de evaluatie van de flexibele subsidies en de wijze waarop die worden verstrekt. De SP zal dit ook volgen in het kader van het beleid rondom de gemeenschapshuizen. Verder vraagt de SP uitleg over het beter ontsluiten van informatie (pagina 60). Verdwijnt deze functie bij Traject of gaat dit naar de medewerker van Traject in de sociale teams? Zitten de loketten Sociale Zaken niet ook in de wijkservicepunten?

Verder vindt de SP dat het opnemen van de draaiknoppen in de begroting overzichtelijk is gedaan. Men zal echter ook een manier moeten vinden om de eventuele vorderingen inzichtelijk te maken. De SP denkt dat de 3D-monitor hiervoor geschikt is. Dit moet echter ook in de begroting terugkomen. De SP vraagt om dit te bekijken.

Ten aanzien van het onderwijs stelt de SP vast dat men goed de verbinding tussen het sociaal domein en het onderwijs ziet. De SP stelt voor om hierover ook iets procesmatig in de 3D-monitor op te nemen. Onderwijs wordt hiervan immers een integraal onderdeel. Ten slotte vraagt de SP of ook gereageerd kan worden op de insprekers van de John F. Kennedyschool in het kader van het integraal huisvestingsplan en de Integrale Kind Centra.

D66 (Mertens) stelt vast dat de werkloosheid met 3,5% tot 4% in Maastricht heel laag is. Helaas zitten mensen echter toch lang in de bijstand, zijn er mensen met schulden en mensen die leven in armoede.

Dit ziet men ook terug in het budget dat hieraan wordt uitgegeven. Raadsbreed is dit een zorgpunt. De budgetten worden echter ook overschreden en Maastricht wordt nu ook nog een voordeelgemeente. Bij de benen-op-tafelsessie gaf de wethouder aan dat Maastricht op plaats 388 – van de 400 gemeenten – qua inkomen staat. D66 schrikt daarvan. Dit is een groot zorgpunt en dit moet worden meegenomen naar de toekomst. Het kan zijn dat hierin belangrijke keuzes moeten worden gemaakt. D66 vindt de armoedebestrijding het belangrijkste. Verder heeft de fractie van de wethouder begrepen dat het misschien nog mogelijk is om de dienstverlening nog wat te verbeteren. D66 vindt een basisinkomen het meest ideale voor iemand die in armoede leeft. Daarmee is immers de armoedeval weg. Maar het basisinkomen komt er dus niet. Verder is een vertrouwensexperiment ook niet reëel. Maastricht moet hiermee – met pijn in het hart – dan ook stoppen. Verder stelt D66 vast dat eerder een motie is aangenomen over schulden en jongeren. D66 vraagt om een toelichting. Daarnaast heeft het project No Credit, Game Over op jongeren een zeer positieve uitwerking. Het enige nadeel is dat men niet weet wat het effect hiervan is. D66 hoopt dat dit project blijft bestaan.

De **PvdA** (Es Sadki) sluit bij de gestelde vragen aan. De PvdA vraagt vervolgens wat de toegevoegde waarde is van het experiment met sociale zaken. Heeft men hiermee al ervaring opgedaan? Verder stelt de PvdA vast dat het college graag participatieloketten wil openen en wil samenwerken met de zorgaanbieders. Heeft de gemeente hiermee al ervaringen opgedaan die belangrijk zijn voor het inrichten van de processen en de communicatie? Wat zijn de doelgroepen? De PvdA heeft ook nog een vraag over het meerjarenperspectief draaiknoppen (pagina 65). De PvdA vindt dat de uitleg een beetje ontbreekt. De PvdA heeft eerder een motie ingediend over de inhoudelijke beleidsvelden en de monitoring van de draaiknoppen in 2018. De PvdA stelt vast dat de ambitie van het college een beetje is gezakt ten aanzien van de uitstroom van de bijstandsgerechtigden. De afspraak was immers om 1.500 bijstandsgerechtigden in Zuid-Limburg te gaan helpen. De PvdA vraagt uitleg.

GroenLinks (Janssen) dankt voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. GroenLinks geeft de ambtenaren ook een compliment over de monitoring van de 3D's. Verder is GroenLinks ook heel blij met alle bewonersinitiatieven in de wijken. GroenLinks is blij met de toezegging om naar Antwerpen te gaan om kennis te maken met het concept van de burgerbegroting. GroenLinks is echter bezorgd over de toenemende consumptie in de Jeugdzorg. GroenLinks wil graag weten wat achter deze vraag zit. Het zal ook onontkoombaar zijn dat de olopemde tekorten tot bezuinigingen gaan leiden. GroenLinks is hierover – net zoals de collega's – bezorgd. De fractie is ook benieuwd naar de lobby bij het Rijk en hoopt van harte dat Den Haag luistert en dat dit niet ten koste gaat van de ruimte om te experimenteren, zoals de openstelling van de dagbesteding en de kinderopvang. GroenLinks hoopt dat die ruimte er blijft.

GroenLinks maakt zich ook zorgen over de verwachte structurele tekorten bij het armoedebeleid. De fractie vindt dat bij het armoedebeleid een hoge prioriteit bij gezinnen met kinderen moet liggen. Goed onderwijs, samenwerken met ketenpartners, laagdrempelige hulp zijn daarbij belangrijk. GroenLinks hoopt dat men elkaar daarin blijft vinden. Verder is het belangrijk dat persoonlijke aandacht centraal staat bij de arbeidsmarkttoeleiding. Past Maastricht eventueel in het actieplan dat de provincie Limburg heeft opgesteld en zo ja, op welke manier?

GroenLinks (Korsten) vervangt de heer Van der Gugten ten aanzien van onderwijs. GroenLinks heeft ook de ontwikkelingen rondom het middelbaar onderwijs met zorg gevolgd. De plannen van LVO voor een herschikking konden niet op draagvalk rekenen. Dit kwam ook tot uiting in de leerlingenstromen. GroenLinks is in de eerste plaats bezorgd over de leerlingen. Kinderen moeten immers erop kunnen rekenen dat zij in Maastricht volwaardig onderwijs kunnen krijgen. GroenLinks begrijpt dat op de bijeenkomst van afgelopen zaterdag tekenen van voortschrijdend inzicht door LVO zijn getoond en dat met een nieuw elan nieuwe plannen worden bedacht. GroenLinks vindt dit een heel positieve ontwikkeling. GroenLinks wil echter eerst de inhoudelijke discussie afwachten en daarna pas spreken over de huisvesting. Men moet immers nooit eerst over het gebouw spreken en pas daarna over de inhoud. Persoonlijke aandacht is ook het kernwoord bij het voorkomen van schooluitval. Geen enkel kind moet immers uit het zichtveld kunnen verdwijnen. GroenLinks denkt niet dat de huidige overlegstructuur daarop voldoende is gericht, gezien de veelheid aan organisaties (pagina 87, 88). Men zou goed moeten kijken naar de manier waarop samengewerkt wordt in plaats van telkens opnieuw processen beschrijven. De fractie sluit ook aan bij alle vragen over de huisvesting van de John F. Kennedyschool. GroenLinks vraagt meer uitleg.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) zal volgende week terugkomen op een aantal thema's uit het sociale domein.

De **VVD** (Lensing) vindt het mooi om te zien hoe het sociale domein in de afgelopen jaren is veranderd. Mevrouw Lensing heeft een paar keer meegedraaid bij het uitdelen van voedselpakketten en in de wijkteams (verpleegkundigen). Mensen vinden het belangrijk dat dit laagdrempelig is. Het is vooral belangrijk om te kijken naar wat de mensen kunnen.

Verder vraagt de VVD om de artikel 47-vragen ten aanzien van het huisvestingsplan en de John F. Kennedyschool nog voor de begrotingsbehandeling te beantwoorden. Wat is de stand van zaken van het huisvestingsplan? De VVD vraagt in het bijzonder aandacht voor de actuele planning en de financiën voor de realisatie van fase 1 en fase 2. Op welke manier denkt het college de ontoereikende budgetten van het huisvestingsplan op te lossen en op welke termijn? Verder worden veel versoberingen op de school aangebracht om de kosten te drukken. De liften worden onder andere weggenomen. Dit heeft gevolgen voor de toegankelijkheid van de school. Hoe kan die versobering worden beperkt? Daarnaast geeft de VVD het college een compliment voor deze begroting.

De **MV** (Vrehan) maakt zich grote zorgen over het tekort in het sociale domein. Dit tekort wordt voor 90%-95% veroorzaakt door de bezuinigingen van het Rijk. De MV juicht dan ook toe dat veel wordt ondernomen om dit tekort landelijk bespreekbaar te maken. De raad zal binnenkort echter ook moeten spreken over de verschillende scenario's. De MV geeft de wethouders een compliment voor het sociale beleid omdat geen mensen door het ijs zijn gezakt. De MV ziet echter wel krapte ontstaan bij de zorgaanbieders en dat de kwaliteit onder druk staat. De MV roept het college op om te bekijken hoe de benodigde kwaliteit toch gewaarborgd kan worden. De gemeente moet ook alles eraan doen om de mensen de zorg en de voorzieningen te geven die zij nodig hebben.

De MV hoort ook nog veel signalen over de serviceverlening van Welzijn. De MV zal volgende week in een motie vragen naar een tweede leverancier om de service te verhogen. De problemen zijn immers nog groot.

Verder vindt de MV dat de gemeente Maastricht een goed beleid moet voeren ten aanzien van de fysieke toegankelijkheid. Obstakels blijven immers een probleem. Iedereen heeft ook het recht om naar de bioscoop en het theater et cetera te gaan. Dit heeft ook met de implementatie van het VN-verdrag te maken. De MV vindt het een goede zaak dat Maastricht een van de koplopers is in Nederland qua implementatie van dit VN-verdrag. De MV dankt de wethouder voor de goede projecten die in het kader van het VN-verdrag momenteel in Maastricht worden uitgevoerd. De MV vraagt om in een raadsinformatiebrief de laatste stand van zaken te duiden.

Daarnaast is er ook weer crisis bij Singel 9 / de maatschappelijk opvang. De MV stelt voor om dit in de werkgroep op 20 november te bespreken. De MV vraagt of voor de verbetering van de maatschappelijk opvang extra middelen in deze begroting moeten worden vrijgemaakt. Ten slotte geeft de MV het college een compliment over het sociale domein. De informatieverstrekking is bijzonder goed. De MV maakt zich vooral zorgen over het tekort in het sociale domein. Het is belangrijk om dit tekort te verkleinen.

Wethouder Gerats stelt vast dat het CDA veel waarde hecht aan een goede informatievoorziening van de raad en blij is met de monitor en de benen-op-tafelsessies. De ambtenaren hebben inderdaad heel hard gewerkt om alle cijfers tijdig op tafel te krijgen. De wethouder zal de complimenten dan ook zeker overbrengen. De aanvullende tekorten zijn ook inderdaad veroorzaakt door de bezuinigingen van het Rijk. Dat zal op termijn voor gemeenten onhoudbare situaties creëren. Het college gaat ervan uit dat Maastricht voldoende weerstandsvermogen heeft om dit op korte termijn aan te kunnen. De gemeente Maastricht moet echter ook stevig aan de slag met de draaiknoppen. Dit zijn dus ook bezuinigingen waarbij de kwaliteit echter niet in het geding mag zijn. Daarbij zijn dus ook keuzes op allerlei beleidsvelden gemaakt. Het college wil het echter ook daar aanpakken waar de tekorten zijn. De tekorten zitten met name bij de Jeugdzorg, bij beschermd wonen en in de uitvoering. Bij de inkoop worden echter ook forse slagen gemaakt door de vereenvoudiging van de arrangementen. De wethouder denkt dat er een aantal politieke discussies zullen volgen in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen. Daarbij zullen allerlei vragen aan de orde moeten komen. De wethouder stelt vast dat dus keuzes gemaakt moeten worden. Verder zal ook goed bij het nieuwe kabinet gelobbyd moeten worden.

De wethouder deelt mee dat de draaiknoppen officieel in 2018 ingaan, ook al zijn al zaken in gang gezet. Dit moet per kwartaal systematisch geëvalueerd worden. Daarnaast zal het college ook op de evaluatie van de flexibele subsidies terugkomen. Verder deelt de wethouder mee dat een beweging in gang is gezet waarbij de dienst Sociale zaken integraal gebiedsgericht ingezet wordt. Daarnaast zijn over de gehele stad de sociale teams uitgerold. De medewerkers van Traject nemen deel aan deze sociale teams in plaats van separaat te werken. Het voorlichting geven aan de burgers wordt samen met de

buurtteams afgestemd. De buurtservicepunten van Traject leveren hieraan dus een bijdrage. De raad moet wellicht – gezien de vragen – hierover beter geïnformeerd worden. De wethouder vindt dat het college hierop terug moet komen (toezegging).

De wethouder stelt vast dat de kwaliteit van ondersteuning en zorg in Maastricht inderdaad op orde is gebleven. De wethouder wil ook graag in personen en in casuïstiek investeren zodat voorkomen wordt dat mensen door het ijs zakken.

In antwoord op de MV geeft de wethouder vervolgens aan dat met de extra medewerker van Welzorg bij de lokale dienstverlening in Maastricht en Heuvelland sprake is van enige verbetering. Eerder heeft de raad ook gepleit voor de grootste zorgvuldigheid. Gezien de situatie in de markt is een tweede leverancier ook niet altijd beter. De wethouder stelt voor om de opties serieus samen te delen. Het college zal hierop in de memorie van antwoord nog terugkomen (toezegging).

Verder zegt de wethouder ook een raadsinformatiebrief over het VN-verdrag en de toegankelijkheid van gebouwen toe (toezegging). Daarnaast deelt de wethouder ook de zorgen van de MV over Singel 9. Er is echter ook al de fundamentele keuze gemaakt dat Singel 9 op termijn geen houdbare situatie is. Een raads werkgroep houdt zich hiermee bezig. De wethouder denkt echter niet dat momenteel extra bedragen nodig zijn om dit op te lossen. Het college zal bij dit onderwerp echter blijven stilstaan. Nieuwe doelgroepen – zoals mensen met schulden – drukken momenteel ook op Singel 9. De wethouder gaat hiermee aan de slag.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder verder aan dat er inderdaad de moed is geweest om veel initiatieven van burgers centraal te stellen en dit te faciliteren. De wethouder roept op om ook in de toekomst zo moedig te zijn om de initiatieven van burgers te blijven stimuleren.

De **PvdA** (Es Sadki) is zeer tevreden met de antwoorden van de wethouder over de draaiknoppen. De PvdA herhaalt de vraag over het participatieloket.

Wethouder Gerats geeft aan dat wethouder Willems deze vraag zal beantwoorden.

In antwoord op GroenLinks vindt de wethouder dat men ook de moed moet hebben om in tijden van krapte door te gaan met vernieuwingen. Dat is ook een belangrijke politieke keuze. Verder geeft de wethouder aan dat er ook nog een bedragje beschikbaar is in het SIF. Vernieuwing betekent immers ook dat men in toekomst qua maatwerkvoorzieningen beduidend goedkoper uit zal zijn. Dit heeft immers efficiencyvoordelen en daarmee financiële effecten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) herhaalt de vraag over de afspraken met de woningcorporaties ten aanzien van de doorstroming. Dit staat niet opgevoerd bij de beoogde prestaties.

Wethouder Gerats antwoordt dat er daadwerkelijk slagen worden gemaakt bij de toegang tot wonen. De Housing Accommodations wordt opnieuw geïmplementeerd en gereorganiseerd voor de doorstroming van de doelgroepen. Verder zijn inderdaad ook samenwerkingsovereenkomsten gemaakt met de woningcorporaties om woningen beschikbaar te stellen – bijvoorbeeld voorzieningen voor zwerfjongeren – die bijvoorbeeld voor Singel 9 een verlichting geven. De raad zal hierover nog worden geïnformeerd (toezegging).

Wethouder Willems geeft aan dat de indicatoren wettelijk verplicht zijn. Deze indicatoren zijn afkomstig uit het BBV (Besluit begroting en verantwoording). Verder is de wethouder ook teleurgesteld over het basisexperiment. De wethouder heeft hiermee echter wel vrede. Maastricht zit nu immers midden in een evaluatie van de sociale dienst die zal resulteren in een aantal kleine organisatieaanpassingen. Verder vergt de draaiknopdiscussie ook capaciteit. Men zal moeten kijken hoeveel geld nog uit het sociale domein gehaald kan worden zonder burgers tekort te doen. Verder zijn er ook nieuwe methodes nodig om de mensen naar werk toe te leiden. Dit wordt nu in een ijtempo ontwikkeld. De wethouder hoopt dat dit in januari 2018 operationeel is. Verder heeft Podium 24 de ambitie om 350 mensen naar werk toe te leiden. Dat zijn 25 mensen meer dan verleden jaar. De werkservicepunten zitten inmiddels op 125 mensen op jaarbasis. Vroeger waren dat 100 mensen.

Verder is de wethouder is ook heel tevreden over de nieuwe statushouders aanpak met de drie projecten. Dit wordt samen met de Heuvellandgemeenten gedaan. Mensen worden meteen bij de hand gepakt. Tegelijkertijd probeert men ook om deze mensen in de samenleving te integreren. Dat is heel succesvol. Daarnaast loopt ook een project voor de statushouders van voor 1-1-2014 en een jongerenproject voor statushouders. De wethouder vindt deze mensen heel inspirerend. Zij hebben immers nog dromen. Niet alleen op het gebied lopen echter specials. Ook op het gebied van de jongerenwerkloosheid is er een actieplan jeugdwerkloosheid. Daarnaast is er ook een eigen jongerenloket en een 45+-loket. Dat is allemaal heel succesvol. De rode draad is dat veel capaciteit moet worden ingezet om veel persoonlijke aandacht aan mensen te kunnen besteden. Dan boekt men ook veel beter resultaten. Het sleutelwoord is nabijheid. Daarin is de gemeente echter ook begrensd.

Het college bekijkt nu in arbeidsmarktregioverband of de gemeente Maastricht een subsidie kan krijgen om extra consulenten in te zetten.

In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat in 2018 de cijfers van 2016 komen. De landelijke gegevens zijn immers pas 2 jaar na dato beschikbaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) merkt op dat de cijfers van 2012 staan vermeld. Nu is het 2017 en dat is 5 jaar verschil.

Wethouder Willems antwoordt dat in 2012 de laatste meting was. Nu zijn de cijfers van 2015 opgenomen omdat dit de meeste recente cijfers zijn. Pas in de begroting 2019 kan men de cijfers van 2016 opnemen. De systematiek zit zo in elkaar.

In antwoord op de vraag over pagina 47 geeft de wethouder aan dat de armoede nog steeds stijgt omdat armoede altijd na-ijlt op de gevolgen van de economie. Volgend jaar zullen de cijfers ongetwijfeld dalen (de cijfers van 2017). In de eerste prognoses ziet men ook dat de armoede – gelukkig – aan het zakken is. Verder zijn er ook grenzen. Dit heeft men de capaciteit te maken.

In antwoord op de SP geeft de wethouder vervolgens aan dat de wettelijke variant van beschut werken vermoedelijk gemakkelijk valt in te lassen. Begin 2018 wordt die aanpak – de doorvertaling van de wettelijke variant van beschut werken – gepresenteerd.

Verder geeft de wethouder aan dat er drie fondsen zijn; het Jeugdcultuurfonds, de Stichting Leergeld Maastricht en Heuvelland en het Jeugdsportfonds. Deze fondsen genereren ieder op zich aandacht. Zij vragen dus aandacht bij de relevante instellingen en de vindplaatsen in de wijken voor kinderen die hiervoor in aanmerking komen. De aanvragen kunnen door een veelheid van instanties worden ingediend. Bij de Stichting Leergeld komen de meeste aanvragen vanuit de scholen. Maar ook iemand van Traject of een andere maatschappelijke instelling kan een aanvraag indienen.

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat al veel stappen zijn gezet bij de verbetering van de dienstverlening op het gebied van armoede. Bestaande regelingen zijn gemakkelijker toegankelijk gemaakt en mensen hoeven bepaalde toeslagen en uitkeringen – als zij een stabiel inkomen hebben – ook niet elk jaar opnieuw aan te vragen. Er zijn echter nog meer verbeteringsmogelijkheden. Momenteel richt het college zich op de alternatieve aanpak van de schuldhulpverlening met behulp van een pilot. Dit is echter nog prematuur. Het project jongeren in schulden start in 2018 omdat de gelden pas met deze begroting ter beschikking worden gesteld.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat in 2016 in totaal 866 uitkeringen zijn beëindigd waarvan 319 mensen uitstromen naar werk en 22 mensen uitstromen vanwege het starten van een opleiding. Daarnaast hebben in 2016 343 personen een gedeeltelijke baan verworven. Zij ontvangen dan nog een gedeeltelijke uitkering. De wethouder deelt mee dat de arbeidsmarktregio de ambitie heeft om in 2018 1.500 mensen te laten uitstromen. Maastricht neemt daarvan 393 mensen voor zijn rekening.

Wethouder Damsma geeft over de IHP, de John F. Kennedyschool aan dat er momenteel artikel 47 vragen liggen van de VVD en het CDA voor het college. De wethouder zegt toe dat deze vragen aanstaande dinsdagmiddag beantwoord zullen zijn (toezegging).

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat aanstaande dinsdag om 14.30 uur de begroting in de raad wordt behandeld. Fracties hebben dan weinig tijd om iets voor te bereiden.

Wethouder Damsma kan hierop nu niet direct een antwoord geven. Het college is nu in gesprek met Mosa Lira over de John F. Kennedyschool. Het college zal de vragen zorgvuldig beantwoorden.

De **SP** (De Graaf) vindt dit heel jammer. Dit is erg kort dag. De SP heeft ook eerder aan de ambtelijke organisatie gevraagd – na de inspraak – om alvast op hoofdlijnen een reactie te geven.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of de ambtenaren aanstaande dinsdag aanwezig kunnen zijn om eventuele vragen nog te beantwoorden. Veel fracties maken zich immers zorgen over het integraal huisvestingsplan en het toekomstbestendige basisonderwijs. Het CDA sluit bij de zorgen aan.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. Aanstaande dinsdag zullen ambtenaren aanwezig zijn om de vragen te beantwoorden (toezegging).

De voorzitter vraagt naar een tijdsindicatie.

Wethouder Damsma antwoordt dat het college meestal voor 12 uur 's middags klaar is. De antwoorden komen dan ook heel vroeg in de middag.

In antwoord op de vragen over passend onderwijs geeft de wethouder aan dat geprobeerd wordt om een goede zorgstructuur rondom de Integrale Kind Centra te bouwen zodat kinderen op een goede manier vanuit het speciaal onderwijs naar het reguliere onderwijs kunnen doorstromen. Daarvoor is ook een verandering van concentratie nodig met minder locaties en met Integrale Kind Centra door de

gehele stad. Verder geeft de wethouder aan dat de toename van het aantal zorg- en hulpvragen in de Jeugdzorg deels te verklaren valt door het feit dat kinderen eerder in beeld zijn, maar ook omdat er meer mogelijkheden zijn voor ambulante zorg. Dit betekent ook dat hiernaar meer vraag is. Men ziet dit ook in de rest van het land. De tekorten worden opgelost met incidentele middelen. De gemeente zal de zorg ook blijven leveren. Voor deze omslag van dure naar ambulante zorg heeft men echter zeker vijftien jaar tijd nodig.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat het college probeert om de formatie van de leerplichtambtenaren goed op te lossen. Men zit ook goed bovenop het schoolverzuim. Er is in Zuid-Limburg een systeem – zowel voor het basis- als voor het voortgezet onderwijs – waarbij goed samengewerkt wordt. Dat schept ook duidelijkheid voor ouders en kinderen. Er komen dus minder structuren en dit wordt ook in gezamenlijkheid samen met de scholen opgelost.

Het **CDA** (Peeters) herhaalt de vraag over de leerplichtambtenaren. Wanneer kan dit besluit worden verwacht? Men zit met het hoge schoolverzuim, ondanks het feit dat de systematiek goed blijkt te werken.

Wethouder Damsma zal hierop in de memorie van antwoord terugkomen (toezegging).

De **SP** (De Graaf) vraagt om de volgende keer in de 3D-monitor aandacht aan het onderwijs en de acties rondom jeugdhulp te besteden.

Wethouder Damsma antwoordt positief (toezegging).

Het **CDA** (Peeters) vraagt aandacht voor de beperkte ambtelijke formatie op het onderdeel onderwijs. Het CDA heeft dit al meermaals opgemerkt. Er liggen enorme vraagstukken. Het CDA wil graag oog hebben voor de continuïteit.

De voorzitter dankt voor dit pleidooi.

Wethouder Willems geeft aan dat het antwoord op de vraag van de PvdA in de begroting staat op pagina 47, voetnoot 7. De wethouder leest het antwoord voor.

De **PvdA** (Es Sadki) dankt voor het antwoord.

De voorzitter herhaalt dat het college een inspanningsverplichting heeft om de memorie van antwoord voor de fractievergaderingen van aanstaande donderdagavond gereed te hebben. De voorzitter stelt vast dat het onderdeel sociaal hiermee is afgehandeld.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 22.21 uur.

Maastricht, 7 november 2017

Jutte
Secretaris

Jongen
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Begroting 2018 en Uitvoeringsbeeld 2017 (fysiek)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Frijns

College: de wethouders Willems, Krabbendam en Aarts

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: de heren Van der Gugten, Bonder, Geelen, Hoen, Erckens, Pauly en Barendse

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering.

Beheer openbare ruimte en afval

SP (Bonder) vraagt naar de resultaten van een aantal onlangs gestarte experimenten op het gebied van afval. Hij wil ook weten of er ook hout en textiel ingezameld kan worden.

CDA (Geelen) leest op pagina 20 dat de gemeente van b naar c gaat. Spreker vindt dat een vreemde term. Hij vindt het verder jammer dat er geen meerderheid was om meer geld naar IBOR over te maken. Hij vindt participatie niet de oplossing. Daar moet de gemeente geen hoge verwachtingen van hebben, gezien onder andere het drukke leven van jonge mensen met kinderen.

De heer Geelen is blij dat de bomen in de Sint Maartenslaan eindelijk – in december 2017 – geplant worden. Hij begrijpt verder dat de wethouder niet tevreden is over de rotondes en vraagt hem om een reactie.

Wat betreft de exploitatie van de algemene begraafplaats is het jammer dat het niet gelukt is om externe partijen aan de gemeente te binden om een mooie begraafplaats voor de toekomst te behouden, omdat de gemeente twee crematoria in stand moest houden.

Seniorenpartij (Erckens) constateert dat de bakken voor bladeren nabij voorrangswegen staan. Dat levert levensgevaarlijke situaties op.

PvdA (Pauly) heeft een aantal vragen en opmerkingen over het onderwerp.

- Op pagina 126 van de begroting staat het aantal kilo afval dat de Maastrichtenaren aanbieden. Dat is nog steeds veel minder dan het landelijk gemiddelde. Er is echter een stijging te zien. Dat gaat in tegen de landelijke trend. Is daar een verklaring voor?
- Uit het nationale nieuws bleek dat de verwerkers van afval zich zorgen maken over de kwaliteit van het afval. Speelt dat probleem ook in Maastricht?
- Ook de PvdA is benieuwd naar de resultaten van experimenten op het gebied van afval.
- Sommige inwoners van Maastricht ondervinden problemen met het aanbieden van grofvuil, onder andere omdat ze geen auto hebben of de tarieven niet kunnen betalen.

D66 (Barendse) heeft een aantal vragen en opmerkingen over de programma's 13 en 14.

- Hoe kan de gemeente nog meer inzetten op het voorkomen van afval?
- Bij de automatische ondergrondse containers maakt de gemeente gebruik van de zogenaamde volmelders. Die kunnen wellicht ook bijdragen aan het voorkomen van vervuiling rondom de containers.

Wethouder **Willems** gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen.

- De experimenten op het gebied van afval worden op dit moment geëvalueerd. De fracties worden eind 2017 geïnformeerd over de resultaten.
- Hout- en textielafval moet naar het milieupark gebracht worden. Ook kan er voor het ophalen een afspraak worden gemaakt met MTB.
- De wethouder beaamt dat hij niet tevreden is over de rotondes. Degene die daar verantwoordelijk voor is, is daarvoor aansprakelijk gesteld. Daarna is de situatie aanmerkelijk verbeterd.

- De gemeente werkt al sinds 1998 aan de begraafplaatsen. Een oplossing lijkt nu in zicht te zijn. De wethouder kondigt aan de raad daarvoor eind 2017 een voorstel voor te leggen met daarin een forse upgrade van de begraafplaats. Het wordt een parkachtige omgeving.
- Het ambitieniveau waar het CDA over sprak, is door de raad vastgesteld. Dat is gerealiseerd.
- De wethouder zegt toe een oplossing te zoeken voor de bladkorven die gevaar opleveren voor het verkeer.
- De lichte stijging van het aantal kilo's restafval van inwoners van Maastricht heeft wellicht te maken met de wet van de remmende voorsprong. Na de invoering van diftar is er ieder jaar weer minder afval geproduceerd. De wethouder benadrukt dat het aantal in 2016 weer gedaald is.
- Er zijn geen signalen dat de kwaliteit van het gescheiden afval slecht is. Spreker zegt toe dat nader te onderzoeken.
- Er wordt alles aan gedaan om zwerfafval te voorkomen, onder andere met de inzet van camera's. Ook is nu een afvalcoach werkzaam op Mariaberg. Dat experiment wordt over een half jaar geëvalueerd. Spreker roept iedereen op om suggesties aan te dragen.
- Ook op de milieuperrons zijn automatische volmelders aanwezig.

SP (Bonder) vindt het vreemd dat er wel karton en papier wordt gescheiden en (klein) hout, bijvoorbeeld schrootjes, niet.

Wethouder **Willems** zet er vraagtekens bij of dat wel voldoende afval oplevert. Hij kan dat verzoek dan ook niet toezeggen.

CDA (Geelen) heeft eerder gevraagd om de afvalcoach te koppelen aan social return. Dat zorgt voor werkgelegenheid en mensen worden zich meer bewust van het scheiden van afval.

Wethouder **Willems** deelt mee dat aan de hand van de resultaten van de evaluatie wordt bekeken of social return kan worden ingezet.

PvdA (Pauly) constateert dat mensen ook gebruik kunnen maken van de ophaaldienst van MTB. Spreker vraagt naar de kosten daarvan, zeker omdat mensen ook vanwege hun financiële problemen problemen hebben met de hoge tarieven in het milieupark. Hij wil verder weten of uit de experimenten is gebleken dat mensen (vanwege financiële problemen of het niet hebben van een auto) moeite hebben met het aanbieden van grofvuil en milieuparken. Hij wil ook weten of de kracht van diftar is uitgewerkt nu het aantal kilo's afval weer toeneemt.

Wethouder **Willems** antwoordt dat de experimenten niet gericht waren op mensen met financiële problemen. Spreker beaamt dat de effecten van de invoering van diftar zijn uitgewerkt. Inwoners scheiden hun afval keurig en gebruiken minder restafvalzakken. Diftar blijft echter als basis nodig.

PvdA (Pauly) constateert dat het aantal kilo's afval niet verder zal dalen.

Wethouder **Willems** beaamt dat, maar benadrukt dat er intensief wordt ingezet op andere zaken om de hoge ambitie om minder afval te produceren, te halen. Maastricht moet in 2030 afvalneutraal zijn. De gemeente ligt op koers.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit deelonderwerp af.

Stadsontwikkeling, wonen, natuur en milieu

D66 (Barendse) heeft een aantal vragen en opmerkingen over dit onderwerp.

- Op pagina 122 is sprake van een project Afkoppeling van hemelwater. D66 pleit voor meer ambitie op dit vlak. De gemeente moet zelf meer initiatieven op dit gebied te nemen.
- Het aantal oplaadpunten voor elektrische auto's is slechts beperkt uitgebreid. De fractie roept op om daar meer vaart achter te zetten.
- De fractie roept op om het gebruik van leenfietsen te stimuleren en ook voor deze fietsen voldoende stallingen te creëren.
- In Parkstad is sprake van een succesvol zonnepanelenproject. Mensen kunnen daarvoor tegen een lage rente geld lenen. De service voorziet ook in de plaatsing van de panelen. D66 vraagt zich af of dat project ook niet voor Maastricht interessant is.

PvdA (Pauly) heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Op pagina 127 staat dat het aantal spoedeisende bodemlocaties is gestegen van 2 naar 6. Om welke locaties gaat het en is daar een verklaring voor?
- Energiecoaches zijn inmiddels ook beschikbaar voor huurders. Hoeveel huurders maken er gebruik van?
- 65,4% van de CO₂-uitstoot in Maastricht wordt veroorzaakt door de industriële sector. Is daar het beleid ook het meest op gefocust?
- Op pagina 23 wordt gesproken over aantoonbare resultaten als gevolg van de Maastrichtse energieakkoorden. Wat zijn de concrete resultaten?
- Ligt de gemeente op koers om in 2030 klimaatneutraal te zijn?

Seniorenpartij (Sabel) vraagt naar de stand van zaken van het afkoppelen van rioleringen en van de maatregelen om verstening van tuinen tegen te gaan.

VVD (Beckers) heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- In programma 10, Stadsontwikkeling, staat bij Landbouwbelang: 'In de tussentijd wordt gebruik veilig gecontinueerd.' Wat bedoelt het college met veilig, nu er niet conform het bouwbesluit (dat juist een waarborg is om de veiligheid te garanderen) wordt gehandhaafd?
- In programma 11 wordt geen ambitie genoemd voor het realiseren van woningen van corporaties.
- Het is jammer dat het eerder door de VVD ingediende initiatiefvoorstel over vraaggericht bouwen nu vooral wordt gebruikt om subsidies te verlenen voor CPO-projecten.
- De particuliere woningvoorraad moet aangepakt worden, zo staat in de stukken. Daar is toch niets mis mee?
- In programma 14, Natuur en milieu, wordt gesproken over het beperken van de geluidshinder in de stad. Voor geluidsoverlast op het spoor is echter geen hogere ambitie opgenomen dan de situatie in 2013, terwijl er wel sprake is van een Schermenproject Spoor.
- In de stukken staat dat de raad een verzoek heeft ingediend om onderzoek te doen naar milieuzones. Er is echter slechts een peiling gehouden onder de fracties over de luchtkwaliteit.

CDA (Geelen) complimenteert de opstellers van het voorliggende stuk. Het is een duidelijk verhaal met een goed zicht op wat wel en niet bereikt is. Spreker is verder blij met het grote aantal afgesloten akkoorden en ook dat panden voorzien zijn van zonnepanelen.

De heer Geelen constateert dat burgers de gemeente op het gebied van duurzaamheid star vinden. Zo mogen op oude monumentale panden geen zonnepanelen gelegd worden. Staan oude regels dergelijke nieuwe initiatieven in de weg?

Op pagina 126 wordt duidelijk dat Maastricht weinig alternatieve energie opwekt. Maastricht blijft achter bij vergelijkbare gemeenten. Spreker roept het nieuwe college (in 2018) op om hier meer in te investeren. Hij wil op dat gebied ook een lans breken voor ondernemingen die actief zijn op dat gebied. Hun initiatieven moeten ondersteund en verder gestimuleerd worden.

De heer Geelen vindt het jammer dat de ambities op het gebied van wegverkeer en industrieverkeer marginaal zijn en hoopt op verbetering in 2018. Hij vraagt de wethouder om de raad door middel van een raadsinformatiebrief te informeren over de stand van zaken. Zo wil hij weten of er in Maastricht in 2018 alleen nog maar elektrische stadsbussen rijden, welke afspraken er zijn gemaakt met platform COOL en of er toezeggingen zijn gedaan om de milieuzones uit te breiden.

Op pagina 133 wordt gesproken over de uitvoering van de motie Luchtkwaliteit. De motie heeft geleid tot een haalbaarheidsstudie Milieuzones. Op pagina 150 staat dat er maatregelen nodig zijn en dat de kosten daarvan 4 miljoen euro incidenteel en 2 miljoen euro structureel bedragen. Op pagina 140 wordt echter gesproken over een pm-post. Spreker vraagt om opheldering.

Op 17 november 2017 komt de A2-werkgroep weer bij elkaar. Dan wordt opnieuw gesproken over de luchtkwaliteit bij de uiteinden van de tunnelmonden. Ook wordt er een rondleiding door het gebied georganiseerd. Spreker nodigt de aanwezigen uit om de bijeenkomst bij te wonen.

PvdA (Pauly) heeft de volgende vragen en opmerkingen over het onderwerp stadsontwikkeling. De fractie is blij met de ontwikkeling van de grond- en vastgoedexploitaties.

- Er zijn geruchten dat de ontwikkeling van de campus op Limmel is uitgesteld. Wat is de stand van zaken?
- Wat is de stand van zaken van de ontwikkeling van de Palace? Is er al meer duidelijkheid over het bedrijfsplan?

- Op pagina 101 staat dat de eigenaar van de Brusselse poort zich oriënteert over de toekomst van dat gebied. Er gebeurt echter niets. Wat is de stand van zaken?
- Wat is de stand van zaken van het keurmerk voor studentenhuisvesting? Hoeveel panden hebben al een keurmerk?
- De fractie vraagt meer duidelijkheid over de verschillende rollen van de gemeente.
- De tabel op pagina 106 bevat grote verschillen tussen het landelijk gemiddelde en de cijfers van Maastricht. Wat is daarvan de oorzaak?

SP (Bonder) heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Er wordt gesproken over rijden op waterstof. Die brandstof kan echter alleen in Rotterdam getankt worden. Kan zo'n tankstation ook in Maastricht worden gerealiseerd?
- De SP ziet graag dat EMEC meer betrokken wordt bij duurzaamheidsprojecten. Bij welke projecten in de gemeente is het bedrijf al betrokken en welke rol kan het bedrijf spelen bij de realisatie van de zonneweide op het Lanakerveld?
- Op een aantal braakliggende terreinen in Maastricht kunnen kleinschalige zonneweiden worden gerealiseerd. Zijn die in beeld?
- Bij het Julianakanaal bij Ifteren bevindt zich een aantal gemeentelijke percelen. Die worden nu gepacht. Kunnen daar ook zonneweiden worden gerealiseerd?
- Voor woningsplitsingen is eerder een beleidsplan opgesteld. Destijds waren nog niet alle eigenaren in beeld, onder andere door ondoorzichtige constructies. Zijn ze nu wel in beeld?
- Door ondoorzichtige constructies (van huisjesmelkers) worden de eisen voor woningsplitsing omzeild. Is die problematiek bekend?
- Wat merken studenten van het keurmerk voor studentenhuisvesting?
- Bij diverse woningen worden nog steeds fietsen voor de voordeur geplaatst. Op welke manier wordt dit gecontroleerd?

PVM (Hameleers) is blij met de ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid, maar benadrukt dat het bij percelen waar zonneweiden worden gerealiseerd, gaat om kostbare landbouwgrond. Het is zonde om op die percelen zonnepanelen te plaatsen. Wellicht kunnen ook er ook windmolens worden geplaatst, zodat de grond nog gebruikt kan worden voor de landbouw.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) heeft een aantal opmerkingen over onder andere stadsontwikkeling en wonen, energie en duurzaamheid en groen.

- Maastricht heeft een bijzondere positie en verantwoordelijkheid binnen de regionale herstructurering. Er is echter maar weinig ruimte om woningen te bouwen. GroenLinks stelt voor om de herstructurering te laten aansluiten op de werkelijke behoefte van de stad om tegemoet te komen aan de wensen van de inwoners en gedifferentieerd te kijken naar de kwaliteit van de woningmarkt naar aanleiding van de daadwerkelijke behoeftes.
- De ontwikkelingen rond het Sphinxgebouw en de Timmerfabriek zijn een geweldige impuls voor de stad. Door de vele jonge mensen in de stad zijn deze ontwikkelingen van levensbelang. Spreker roept op om enige regie te houden op de ontwikkelingen van Loods 5, onder andere op het gebied van architectuur.
- Door de aantrekkende economie zal ook het complex Landbouwbelang herontwikkeld worden. Daarbij dienen de huidige gebruikers ook een kans te krijgen, eventueel op een andere plek.
- Naast de grote bedrijven en corporaties moeten ook individuele huishoudens warm gemaakt worden gemaakt voor initiatieven op het gebied van duurzaamheid.
- Maastricht moet een fossielvrije stad kunnen worden. Wellicht dat de succesvolle Maastrichtlab-methode voor een boost kan zorgen. Maastricht kan bijvoorbeeld vooroplopen bij de ontwikkeling van een kleinschalig warmtenet.
- GroenLinks is blij met de ontwikkeling van een gordel van parken rond de stad en met de grote diversiteit aan parken. Maar ook in de buitenwijken zijn er nog mogelijkheden voor vergroening. Autovrije straten en groene gevels kunnen bijdragen aan aangename woonplekken.

D66 (Mulkens) is blij met de ontwikkelingen van het Palace-gebied. Spreker vraagt naar de stand van zaken van onder andere het parkeren in Wijcker Brugstraat.

Op pagina 8 staat een doorvertaling van de lokale woonvisie. D66 pleit voor voldoende betaalbare huisvesting voor jongeren en voor huisvesting voor het oplossen van de daklozenproblematiek. In 2015 was er een crisis op de woningmarkt. Alle bouwplannen werden in de ijskast gezet. Dat is nu mogelijk. De economie trekt echter weer aan en de vraag naar woningen is fors toegenomen.

Wethouder **Krabbendam** deelt als reactie op de bijdrage van D66 mee dat de gemeente al heel veel doet op het gebied van het afkoppelen van hemelwater. Zo worden er, onder andere bij de Groene Loper, bezinkbassins aangelegd. Verder verschijnt binnenkort het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP). Ook daarin wordt daar aandacht aan besteed. Dat wordt later in de raad besproken. Het plaatsen van oplaadpunten gebeurt op aanvraag van inwoners. Het doel is om op iedere 300 m van elke woning een oplaadpaal te plaatsen. Het ligt in de planning om ook in Maastricht een zonnepanelenproject uit te voeren. De aanbesteding wordt op dit moment voorbereid. Het project Plus je Huis is inmiddels gestart. Volta Limburg heeft de Europese aanbesteding gewonnen. Het bedrijf biedt mensen een volledig concept aan op het gebied van duurzaamheid. Daarbij worden de mensen volledig ontzorgd. Er wordt verder gewerkt aan het organiseren van een lening. De wethouder benadrukt dat mensen ook via de provincie subsidie kunnen krijgen en via banken goedkope leningen kunnen krijgen voor de verduurzaming van hun huis.

Voor veel Maastrichtenaren, maar ook voor de wethouder is de Palace (waar hij zijn vrouw voor het eerst mee heeft uitgenomen) belangrijk. Daar wordt nu druk aan gewerkt, maar er is nog geen overeenstemming bereikt met een van de eigenaren over verkoop. Dat kan ertoe leiden dat de gemeente moet overgaan tot onteigening. Daarna kan het project in een stroomversnelling komen. De wethouder benadrukt dat er alleen parkeerplekken voor bewoners worden gerealiseerd. Er is gevraagd om betaalbare woningen voor jongeren en voor een goede doorstroming. Ook zijn er vragen gesteld over het aanbod van woningen. De wethouder benadrukt dat de woningmarkt in Maastricht niet op slot zit. Binnen Zuid-Limburg zijn afspraken gemaakt, onder andere over de sloop van woningen als er nieuwe woningen bijgebouwd worden in verband met de krimp van de bevolking. Bij de Groene Loper en de Sphinx is er ruimte om 1100 woningen te bouwen. Ook zijn er voor Maastricht uitzonderingen gemaakt, onder andere voor studentenwoningen, woningen die in verband staan met zorg en de bestemming van monumenten. Ook kleine initiatieven (maximaal vijf woningen) zijn in combinatie met betalingen aan een fonds voor sloop, toegestaan. In het middensegment is sprake van een prijsopdrijving, zodat die woningen voor mensen met middeninkomens (boven de huursubsidiegrens) niet meer bereikbaar zijn. De wethouder wil ervoor waken dat er gebouwd wordt voor leegstand, gezien de demografische ontwikkelingen. Hij zegt toe nog eens goed te kijken naar de mogelijkheden voor betaalbare woningen voor jongeren. Met de woningbouwcorporaties wordt gesproken over de doorstroming bij ggz-woningen. Daarvoor is onder andere een samenwerkingsovereenkomst met Housing getekend. In 2015 is een aantal bouwplannen in de ijskast gezet. Er wordt nu echter druk gewerkt aan nieuwe bouwplannen, onder andere bij de Groene Loper en in Sphinx-Zuid.

De PvdA heeft vragen gesteld over de spoedeisendheid van bodemlocaties. Voor 2018 staan er drie locaties op stapel. Dat antwoord is ook gegeven in de memorie van toelichting op de vraag van GroenLinks over dit onderwerp.

Huurders maken op dit moment nog geen gebruik van de energiecoaches, omdat deze faciliteit pas sinds kort aan hen wordt aangeboden. De ambitie op dat gebied is hoog. Er hebben nu al – binnen een jaar – zeventig kopers van deze faciliteit gebruikgemaakt.

De wethouder bestrijdt dat bij de klimaatbeheersing de focus alleen op de industrie ligt. De focus in de Maastrichtse energieakkoorden ligt op vijf gebieden. De industrie krijgt daarbij veel aandacht, omdat daar ook de meeste kansen liggen. Maar ieder gebied moet bijdragen aan de missie van Maastricht: klimaatneutraal in 2030. In de eerste grafiek op de voorlaatste pagina is te zien dat de gemeente op koers ligt. Er is met 800.000 euro al veel gebeurd. Daar is met fondsenwerving 2,8 miljoen euro van gemaakt. Maar er is nog veel meer nodig om de doelstellingen te halen. Spreker ziet daarom uit naar afspraken in het nieuwe coalitieakkoord.

Bij iedere actielijn zijn de resultaten opgenomen. Dat wordt met de aantoonbare resultaten op pagina 23 bedoeld.

De Seniorenpartij heeft aandacht gevraagd voor het afkoppelen van de riolering en de verstening van tuinen om de toename van hemelwater op te kunnen vangen. Dat komt allemaal terug in het gemeentelijk rioleringsplan. Ook is er in dat kader aandacht voor de hoogwaterveiligheid.

De VVD heeft gevraagd om een definitie van veilig gebruik bij Landbouwbelang. Die vraag zal de burgemeester beantwoorden. Verder heeft de fractie gevraagd of er ambities zijn om het aantal woningzoekenden dat een woning vindt, te verhogen. In de memorie van toelichting (vraag 11.3) staat

een uitgebreide toelichting over dit onderwerp. De wethouder benadrukt dat in urgente gevallen binnen een jaar een sociale huurwoning wordt toegewezen.

Met haar initiatiefvoorstel heeft de VVD niet beoogd om subsidie te geven aan cpo's. Kennelijk is daar een misverstand over ontstaan. De wethouder deelt mee dat met de genoemde twee cpo's een leerzaam proces is doorlopen, ook door de gemeente. Daar wordt de gemeente alleen maar rijker en wijzer van.

De VVD heeft gelezen dat de gemeente de particuliere woningvoorraad aan moet pakken. De wethouder legt uit wat hij met deze opmerking bedoelt. De woningbehoefte verandert, onder andere onder invloed van de demografische ontwikkelingen. Zo is er meer behoefte aan een- en tweepersoonshuishoudens. Met woningcorporaties kunnen daarover afspraken worden gemaakt. Met particulieren moeten daar individueel afspraken over worden gemaakt. Het gaat daarbij voornamelijk om de portiekflats uit de jaren tachtig en de woningen in de zogenaamde bloemkoolwijken, zoals De Heeg. Bij maatregelen om de geluidsoverlast te beperken mist de VVD ambities op het gebied van overlast door treinverkeer. Dat is echter een verantwoordelijkheid van ProRail. De gemeente kan slechts om maatregelen vragen.

De wethouder constateert een verschil van inzicht tussen de VVD en andere partijen over de opdracht aan het college op het gebied van milieuzones. Het college heeft de raad mogelijkheden voor verbetering van de luchtkwaliteit voorgelegd. De fracties hebben gevraagd om nader onderzoek. Dat wordt nu uitgevoerd, onder andere naar de uitwerking van de milieuzones.

Het CDA heeft gevraagd naar de kosten van de invoering van milieuzones. Dat is, naast draagvlak voor de plannen, onderwerp van onderzoek.

CDA (Geelen) constateert dat de besluitvorming niet – conform de voorliggende stukken – eind 2017 kan plaatsvinden.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat dat niet gaat lukken, onder andere omdat er veel tijd wordt besteed aan het genereren van draagvlak en omdat er zoveel mogelijk wordt toegewerkt naar een voldragen voorstel. In het platform Luchtkwaliteit zitten verschillende partijen met verschillende belangen en verschillende ideeën. Het voorstel moet ook door hen gedragen worden. Daar wordt hard aan gewerkt.

Wat betreft de Maastrichtse energieakkoorden wordt er gesproken met steeds weer nieuwe partijen binnen de industrie en bijvoorbeeld de woningbouw over steeds scherpere ambities en over kansen, onder andere door synergie.

Bij monumenten staan de ambities voor duurzaamheid en opwekking van duurzame energie (met zonnepanelen) soms haaks op het welstandbeleid. Het is een grote uitdaging om tot oplossingen te komen, onder andere met andere oplossingen dan zonnepanelen.

CDA (Geelen) vindt dat het welstandbeleid slechts gericht is op conservering in plaats van op innovatieve impulsen. Spreker roept op om te kijken naar mogelijkheden op dat gebied.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat er een Groene Menukaart beschikbaar is. Daar staat op wat wel mogelijk is. Zo zijn de Lumière en de Timmerfabriek aangesloten op het restwarmtenet van Sappi. Het CDA heeft verder vragen gesteld over het lage percentage zelf opgewekte elektriciteit (0,8%-0,9%) en gevraagd om de ambitie op dat vlak te verhogen. De wethouder benadrukt dat het gaat om een percentage in relatie tot de energie die in de stad verbruikt wordt (inclusief de vele energie die vele bedrijven in Maastricht gebruiken). Zo verbruikt Enci ontzettend veel energie. Met de aanleg van zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen en op andere plekken in de stad kunnen grote stappen gezet worden.

In het regeerakkoord is opgenomen dat er – naast EMEC – meer en meer verschillende (kleine en grote) energiecorporaties moeten komen. Daarvoor wordt in Maastricht scholing aangeboden. De zonneweide in Lanakerveld zal erg groot worden (maximaal 50 ha). Voor de aanleg is een Europese aanbesteding nodig. Er wordt nu onderzoek gedaan hoe draagvlak voor de plannen gecreëerd kan worden, door goede voorlichting en bijvoorbeeld door inwoners eigenaar te maken.

De Partij Veilig Maastricht heeft opgemerkt dat het gaat om kostbare landbouwgrond. De fractie stelt voor om windmolens te plaatsen, zodat er ook veeteelt mogelijk is. De wethouder benadrukt dat het perceel formeel geen landbouwgrond is, maar bedrijventerrein. Daar is echter geen behoefte meer aan. De gemeente heeft de grond voor een significant bedrag verworven. De oorspronkelijke eigenaren hebben het perceel de afgelopen tien jaren – om niet – gepacht (en weer doorverpacht aan agrariërs) in

de wetenschap dat het geen landbouwgrond zou blijven. Die verandering is nu aan de orde. De wethouder is van mening dat de plaatsing van de windmolens op dat perceel geen goede oplossing is.

CDA (Geelen) deelt mee dat op ruimtelijkeplannen.nl witte vlekken zijn te zien in dat gebied.

Wethouder **Krabbendam** vindt dat geen goeie zaak, maar benadrukt dat het bestemmingsplan van de gemeente aangeeft welke bestemming het gebied heeft en niet het internet.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat er veel (technische) vragen aan de orde zijn die ook schriftelijk gesteld hadden kunnen worden. Daardoor is er geen ruimte meer voor debat.

CDA (Geelen) is blij met deze werkwijze waarmee de wethouder veel informatie verstrekt.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat er soms sprake is van honderden vragen. Ambtenaren besteden er veel tijd aan om ze uit te werken. Voor de orde van deze vergadering wijst hij op het reglement van orde.

Het CDA vraagt nog eens te kijken naar de ambities voor het terugdringen van lawaai van industrie en verkeer. De wethouder benadrukt dat de ambities op dat gebied zijn verhoogd. Hij deelt verder mee dat in december 2018 alle bussen in de gemeente elektrisch zullen zijn. Het is echter de provincie die daarvoor verantwoordelijk is.

Het CDA heeft gevraagd naar de stand van zaken van de ontwikkelingen van de campus in Limmel. De wethouder deelt mee dat de eerste aanbesteding mislukt is. Er heeft zich geen geschikte kandidaat gemeld. Daarom is de vraag opnieuw in de markt gezet. Verder is de gemeente in gesprek met eigenaren van de Brusselse Poort (HB Capital) over een nieuwe opzet. De wethouder maakt zich echter zorgen over de voortgang. Het is een belangrijk winkelcentrum.

De wethouder deelt mee dat Palace is meegedeeld dat het bedrijfsplan moet voldoen aan de eisen in de hotelnota. Zo moet er sprake zijn van een vernieuwend concept. Verder deel hij mee dat inmiddels tien panden zijn voorzien van een keurmerk.

Er is gevraagd hoe de gemeente stuurt op communicatie-initiatieven. Wethouder Krabbendam benadrukt dat de verantwoordelijkheid voor het zorgen voor draagvlak en voor een goede communicatie bij de initiatiefnemer ligt. De gemeente stuurt daar niet in.

Het CDA heeft verschillen geconstateerd tussen de gemeente Maastricht en vergelijkbare gemeenten wat betreft het bouwen van woningen. De wethouder benadrukt dat er ook sprake is van verschillen in regionale en demografische ontwikkelingen.

De SP heeft gevraagd bij welke gemeentelijke projecten EMEC betrokken is. De wethouder antwoordt dat EMEC gevraagd is om de verbinding met de stad aan te gaan om de stad verder te helpen. Het bedrijf moet zelf op zoek gaan naar mogelijkheden. Hij verwijst verder naar het bedrijf voor een specifiek antwoord op die vraag. Hij legt uit dat voor de realisatie van de zonneweide in Lanakerveld een Europese aanbestedingsprocedure nodig is. Bovendien is EMEC (met 35 personeelsleden) te klein om het project uit te voeren.

SP (Bonder) merkt op dat de ontwikkelingen in Nazareth stilliggen, omdat het een gemeentelijk gebouw betreft waarop EMEC zonnepanelen gepland heeft.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat het aan EMEC is om initiatieven te nemen en uit te voeren. Hij deelt verder mee dat voor de plaatsing zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen een aanbesteding vereist is. EMEC moet dan ook kijken naar gebouwen van andere eigenaren en dan zijn kansen grijpen. De vraag van de SP naar braakliggende terreinen voor zonneweiden is eerder al uitgebreid beantwoord. Op plekken waar geen zonneweiden mogelijk zijn (bijvoorbeeld op het zinkwilterrein), gaat het vaak om percelen die geen eigendom zijn van de gemeente waarbij de eigenaar niet mee wil werken aan de plaatsing van zonnepanelen. De eerste aandacht gaat uit naar de meest kansrijke plekken.

SP (Bonder) is van mening dat de gemeente nog meer kleine percelen in eigendom heeft waar eventueel zonnepanelen kunnen worden geplaatst. Hij vraagt om een overzicht.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat met de aanleg van de zonneweide in Lanakerveld een grote stap wordt gezet. Daarvoor is een grote investering nodig. Er is op dit moment geen overzicht van kleinere percelen waar eventueel zonnepanelen geplaatst kunnen worden.

De SP heeft ook gevraagd of de eigenaren van studentenpanden in beeld zijn. Dat is niet het geval. De fractie spreekt ook over corporatie-achtige structuren, waarbij eigenaren van panden de verhuur uitbesteden aan een verhuurder. De wethouder zegt toe intensief onderzoek te doen naar de eigenaren van de percelen.

Als veel panden in Maastricht straks een keurmerk hebben, kunnen studenten een keuze maken uit woningen met en woningen zonder keurmerk. De hoop is dat de studenten kiezen voor woningen met een keurmerk. Daarvoor moeten echter nog veel panden een keurmerk krijgen.

Het beleid van de gemeente is – op basis van een raadsbesluit – dat er niet gehandhaafd wordt op verkeerd gestalde fietsen, tenzij ze gevaarlijke situaties opleveren.

SP (Bonder) deelt mee dat bij studentenpanden op de Meerssenerweg fietsen zodanig zijn gestald dat ze het trottoir blokkeren, terwijl fietsen ook in de tuin van het pand gestald kunnen worden. Buurtbewoners vinden het onbegrijpelijk dat daar niet op gehandhaafd wordt.

Wethouder **Krabbendam** vindt dat ongewenste zaken ook in een goede dialoog opgelost kunnen worden. Strenge handhaving is niet altijd nodig. Spreker roept op om de misstand te melden. Hij deelt, naar aanleiding van opmerkingen van GroenLinks over het warmtenet, mee dat de gemeente werkt aan een kaart op wijkniveau met daarop aangegeven de meest interessante mogelijkheden om gas te vervangen door het warmtenet. Daar wordt onder andere met Sappi over gesproken.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) deelt mee dat de inzet van Sappi is achterhaald omdat het een hogetemperatuurnetwerk betreft. Hij benadrukt dat mensen zelf kleinschalig energie opwekken. Die energie moet je op een slimme manier met de omgeving kunnen delen. Daarvoor is een goed netwerk nodig met buffermogelijkheden. Op die manier kunnen daken met veel zonnepanelen effectief gebruikt worden. Nu is er vaak sprake van overproductie. Naast de productie, moet ook de distributie (op een kleinschalige manier) worden gestimuleerd.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat het plaatsen van zonnepanelen op monumentale panden problematisch is. Een goed alternatief is de inzet van een warmtenet met zoveel mogelijk aanbieders. Zo produceert Chemelot in Sittard-Geleen voldoende warmte voor 300.000 woningen. Voor het realiseren van de doelstellingen van Maastricht moeten alle mogelijkheden benut worden. Het warmtenet speelt daar een belangrijke rol in.

SP (Bonder) begrijpt de redenering van de wethouder over EMEC, maar benadrukt dat het bedrijf pas gestart is. Het zou goed zijn als het bedrijf met wat hulp van de gemeente ervaring op zou kunnen doen. Spreker heeft eerder vragen gesteld over aantoonbare resultaten binnen de klimaatbegroting. In de stukken staan vage omschrijvingen als 'samenwerking op gang gebracht' en 'projecten opgestart, wat CO₂-reductie heeft opgeleverd'. Spreker vraagt naar kwantificeerbare resultaten. De wethouder roept de fracties op om werk te maken van het realiseren van de klimaatdoelstellingen. Dat riekt naar een oproep voor een amendering van de voorliggende begroting. Spreker wil weten waarom het college zaken niet zelf in de begroting heeft opgenomen.

Wethouder **Krabbendam** is in juni 2017 aangetreden. In het coalitieakkoord is vastgelegd hoeveel budget de gemeente voor deze zaken vrijmaakt. Daar moet de wethouder zich aan houden. Maar hij bruist van veel meer ambities. Hij vraagt de raad daarom om hem daarvoor het commitment te geven en roept de fracties op om deze zaken ook in hun verkiezingsprogramma op te nemen.

Hij deelt verder mee als reactie op de opmerkingen over vage doestellingen, dat op basis van de huidige akkoorden en de lopende projecten binnen de actielijn industrie een CO₂-reductie van 2600 ton wordt gerealiseerd. Dat staat ook zo in de stukken.

De wethouder herhaalt dat opdrachten op het gebied van duurzaamheid moeten worden aanbesteed. Met de gunning aan een partij wordt een precedent geschapen. Het voldoet ook niet aan de beginselen van behoorlijk bestuur.

PvdA (Pauly) deelt mee dat de reductie van 2600 ton gaat over de periode 2017-2020. Spreker wil weten wat in de periode 2016-2017 gerealiseerd is. Hij deelt verder mee dat eerder een motie van de PvdA is aangenomen, waarin het college wordt gevraagd om de positie van bedrijven in dit soort aanbestedingen te versterken.

Wethouder **Krabbendam** wil zich houden aan de Aanbestedingswet. Daar kun je niet met een motie onderuit komen. Hij benadrukt verder dat in de gemeente – om snel grote stappen te kunnen maken – in eerste instantie de prioriteit ligt bij grote projecten en niet bij allerlei kleine percelen en daken. Hij benadrukt ook dat de gemeente er vanaf 2015 in twee jaar tijd in is geslaagd om de industriepartijen zover te krijgen dat ze zoveel minder ton CO₂ produceren. Die samenwerking is uniek en een voorbeeld in Nederland.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit onderwerp af.

Verkeer en mobiliteit

GroenLinks (de heer Van der Gugten) wil een aantal opmerkingen over dit onderwerp met andere fracties en het college delen. In Maastricht zijn in de afgelopen jaren grote infrastructurele werken gerealiseerd, zoals de projecten A2 en Noorderbrug. Er wordt echter nog steeds in deze stad te klein gedacht. Voor oplossingen moet de hele regio en alle verkeer, zowel auto's, vrachtauto's, openbaar vervoer en fietsers in ogenschouw worden genomen. GroenLinks pleit voor een genuanceerde aanpak en voor regionaal overleg. Het knelpunt op de Tongerseweg moet in dat kader op de korte termijn op die manier worden aangepakt.

In de motie Infrastructuur riep GroenLinks al eerder op tot structureel overleg in de hele regio. Het komt echter niet op gang. Zo is de gemeente Riemst (B) niet geraadpleegd over de aanpak van het knelpunt op de Tongerseweg. De fractie pleit daarom voor een permanente ambtelijke taskforce voor structureel overleg in de regio.

Met de nieuwe fietsenstalling bij het station, de nieuwe Sibema-tunnel en vele andere initiatieven als de elektrische bussen en de Blauwe Loper zet de gemeente stevige stappen richting schoon, veilig en gezond vervoer in de compacte stad.

De binnenstad wordt steeds drukker. Daarom moeten er grote stappen gezet worden naar autovrije en autoluwe zones. Op een parkeerplaats voor een auto kunnen twaalf fietsen gestald worden. De economische opleving moet gecombineerd worden met kwaliteit van leven met een betere balans tussen de authenticiteit van de stad en het faciliteren van de massale bezoeken aan de stad.

Het tijdperk van de auto is voorbij. Mensen verwachten een veilige en schone omgeving waar het fijn toeven is. Een nieuw distributiesysteem kan daaraan bijdragen.

Verder moet de gemeente zich eens druk gaan maken over het laag overvliegende vliegverkeer. GroenLinks vindt dat dat niet boven de stad thuishoort.

SP (Bonder) pleit ook voor meer faciliteiten voor de fietsers in Maastricht. Op een aantal doorgaande wegen is het asfalt voor auto's vernieuwd, terwijl de fietspaden, onder andere bij de Noorderbrug, nog steeds slecht zijn. Spreker wil weten wanneer daar iets aan gaat gebeuren.

Fietsers moeten bij de Noorderbrug nog steeds omrijden. Daar wordt nog aan gewerkt. Spreker vraagt de wethouder om de werkzaamheden – in het kader van Maastricht Fietsstad – naar voren te halen.

CDA (Geelen) is trots dat het A2-project de Schreudersprijs gekregen heeft voor innovatief ondergronds bouwen. Spreker complimenteert de wethouder ook met de ontwikkelingen in Borgharen en de communicatie daarover met de burgers. Hij constateert dat er veel grote projecten in Maastricht lopen. Hij constateert echter ook dat zaken niet altijd allemaal worden afgewerkt en dat er niet goed wordt opgeruimd. Mensen klagen erover.

In de begroting wordt 174 keer het woord risico genoemd. De heer Geelen hoopt dat die snel worden omgezet in kansen. Hij sluit zich verder aan bij de opmerkingen van GroenLinks over de Tongerseweg en kondigt aan daar bij de bespreking van de begroting wellicht in de vorm van een motie op terug te komen.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) merkt op dat GroenLinks daar eerder al een motie over heeft ingediend.

CDA (Geelen) constateert dat een aantal technische vragen niet is beantwoord en vraagt of de antwoorden worden opgenomen in de memorie van antwoord. Hij kondigt aan met de wethouder contact op te nemen over de cadeaukaarten in het kader van Maastricht Bereikbaar.

Verder, wie betaalt de 1,8 miljoen euro voor de trambaanfietsroute en wat is de stand van zaken in Lemiers?

Het CDA heeft eerder vragen gesteld over de FlixBus. De wethouder heeft onderzoek aangekondigd, onder andere naar de juridische positie van de gemeente. Spreker vraagt naar de stand van zaken onder andere in verband met de toename van het aantal langeafstandsbussen.

Op topdruktedagen is er sprake van een enorme druk op de stad. De heer Geelen vraagt daarom om verkeersregelaars aan twee zijden van de Wilhelminabrug. Hij prijst de situatie bij het station met de ondergrondse fietsenstalling, maar waarschuwt ook voor de vele weesfietsen in het gebied.

Het CDA roept tot slot op om burgers intensief te betrekken bij de projecten in de stad.

Seniorenpartij (Erckens) heeft eerder vragen gesteld over de gedragscampagne Heel Maastricht Fietst, onder andere om bij de campagne ook het asociale gedrag van sommige fietsers mee te nemen. Uit de beantwoording bleek dat de aanpak van het gedrag deel uitmaakt van het plan Verkeersveiligheid en Fiets dat in 2018 aan de raad wordt voorgelegd. Spreker vraagt om een herprioritering binnen dat plan om zo snel iets te kunnen doen aan het ongelooflijk asociale gedrag van sommige fietsers, zowel van studenten als van bijvoorbeeld ouderen. Spreker is daar eerder zelf slachtoffer van geworden.

D66 (Barendse) constateert dat er veel gebruik wordt gemaakt van de P&R-locaties. De fractie vraagt daarom om het aantal parkeerplekken in de stad te verminderen. De fractie vraagt ook om – naast de fietsenstalling aan het Vrijthof – nog een extra bewaakte fietsenstalling in de avond. Die moet in ieder geval tot 24.00 uur geopend zijn. Dan zullen mensen nog eerder de fiets nemen en de auto laten staan.

Wethouder **Aarts** is er ook van uitgegaan dat er met de gemeente Riemst (B) zou worden gesproken over het knelpunt op de Tongerseweg. Dat is echter niet gebeurd. Er is wel contact opgenomen met de dienst in België die daarover gaat. Die dienst heeft echter geen contact opgenomen met de gemeente Riemst. De gemeente Maastricht heeft gekozen voor een complete reconstructie van de weg om verplaatsing van het probleem te voorkomen. Dat is echter niet gecommuniceerd met de gemeente Riemst en andere omliggende gemeenten. Spreker heeft nu opdracht gegeven om nieuwe contacten te leggen om dit onderwerp te bespreken.

De wethouder benadrukt dat er intensief – ook over concrete zaken – wordt samengewerkt in de regio, onder andere met Lanaken over de ontwikkelingen in Belvédère en met Heerlen en Sittard-Geleen over Maastricht Bereikbaar.

Het CDA heeft een open brief geschreven over een onderzoek naar kansen voor de leefbaarheid en de doorstroming van het verkeer in Maastricht West en Oost naar aanleiding van de grote infrastructurele projecten. De wethouder benadrukt dat die zaken onderdeel waren van de grote projecten en dus zijn meegenomen zijn in bijvoorbeeld de A2-studies en de studies voor de Noorderbrug. Daarin is ook gekeken naar de noodzakelijkheid van de aanleg van nieuwe wegen. Spreker kondigt aan dat daar in december 2017 een discussie met de raad over zal plaatsvinden.

Wethouder Aarts vraagt de SP concreet aan te geven waar het asfalt voor fietsers verbeterd moet worden. De werkzaamheden kunnen in het kader van het project Belvédère worden meegenomen.

De wethouder zegt toe te kijken naar een snelle route over de Noorderbrug, maar is er niet van overtuigd dat dat mogelijk is. Hij is het verder met het CDA eens dat de stad ook trots mag zijn op de resultaten en zijn zegeningen moet tellen.

De aanbesteding voor de eerste snelfietsroute is gestart. Er is gevraagd om eenzelfde verbinding met Aken. Het is dus niet waar dat Maastricht, zoals GroenLinks zegt, alles voor de auto doet. Het gaat om de samenhang tussen auto, fiets en milieu.

De wethouder legt uit dat bij alle projecten risico's moeten worden genoemd. Hij is van mening dat het allemaal wel mee zal vallen. Hij zegt toe alle openstaande vragen deze week nog te beantwoorden. Hij deelt verder mee dat de verschillende gemeenten en de provincie bijdragen aan het fietspad, onder andere in Lemiers. Er wordt nog onderzoek gedaan naar mogelijke regionale subsidies.

De provincie is de concessieverlener voor de FlixBus en gaat over de voorschriften. De wethouder heeft komende week een gesprek met de provincie en met de onderneming. Met de NS is gesproken over de situering van de halte voor de FlixBus, wellicht is er een mogelijkheid op de parkeerplaats aan de Meerssenerweg of op een deel van de Kiss&Ride-zone. De NS heeft verder plannen om flink te investeren in het stationsgebouw.

SP (de heer Bonder) benadrukt dat er op dit moment sprake is van levensgevaarlijke situaties, doordat de bussen in een onoverzichtelijke bocht op het fietspad parkeren.

Wethouder **Aarts** stelt voor om Bureau Handhaving te wijzen op de gevaarlijke situatie. De gemeente kan weinig doen als de onderneming zich aan de wettelijke regels houdt.

De wethouder benadrukt dat parkeerplekken voor auto's worden opgeheven, als er concreet plekken voor fietsen nodig zijn. Dat is in 2002 al in een motie vastgelegd. Hij zegt toe aandacht te vragen voor twee verkeersregelaars op topdruktedagen op de Wilhelminabrug.

Er is verder gesproken over asociaal gedrag van fietsers. De wethouder legt uit dat er verschil is tussen overtredingen en asociaal gedrag. Op overtredingen kan worden gehandhaafd. Met bijvoorbeeld projecten op scholen kan het gedrag van fietsers, onder andere het gebruik van de mobiele telefoon, aangepakt worden. Dat alles wordt opgenomen in de beleidsplannen die later aan de raad worden voorgelegd.

CDA (Geelen) deelt mee dat de politie nu al, na signalen van de fractie, meer handhaaft.

Wethouder **Aarts** constateert dat de gemeente meer naar de fracties luistert dan ze denken. Hij benadrukt nog eens dat de gemeente complimenten heeft gekregen bij de deelname aan Maastricht Fietsstad en dat er al veel voor de fietsers is gedaan, onder andere de aanleg van de fietsenstalling bij het station.

De wethouder benadrukt dat er veel P&R-terreinen zijn aangelegd, onder andere in het kader van Maastricht Bereikbaar. Dat programma loopt 31 december 2017 af. Met de resterende gelden en met de 1,3 miljoen euro van het Rijk kan daarmee worden doorgegaan tot 1 juni 2018. De wethouder is er voorstander van om daarmee met hulp van de gemeenten in de regio, de provincie en een eventuele bijdrage van het Rijk ook na die datum door te gaan.

In de beleidsnota's is op basis van het coalitieakkoord het aantal parkeerplaatsen in de binnenstad vastgelegd. De wethouder wil daar dan ook aan vasthouden, zeker nu de stad met 7300 parkeerplekken zelfs onder dat aantal zit. Hij kondigt wel een discussie over de parkeerbalans in de stad aan nu het centrum verder worden uitgebreid.

Er is gevraagd om een extra bewaakte fietsenstalling. De wethouder benadrukt dat in deze periode 50.000 euro extra is uitgetrokken voor (gratis) fietsenstallingen. Samen met de Fietsersbond is besloten om in de zomer de fietsenstalling aan de Kesselskade langer open te houden. Verder heeft ook Q-park de openingstijden uitgebreid tot 24.00 uur. Een nieuwe bewaakte fietsenstalling kost extra geld.

Seniorenpartij (Erckens) merkt op dat de fietsenstalling op de Markt altijd vol is. Spreker vraagt de wethouder om binnen het bestaande budget te zoeken naar mogelijkheden.

Wethouder **Aarts** vindt het jammer dat in het verleden niet gekozen is voor een fietsenstalling onder de Markt. Hij merkt op dat het contractueel niet mogelijk is om fietsenstallingen langer open te houden dan tot 22.00 uur in verband met geluidsoverlast. Hij stelt voor om in de nieuwe raadsperiode nog eens extra te kijken naar mogelijkheden voor fietsenstallingen op de Markt en in West. De wens voor groei van het gebruik van de fiets moet structureel en duurzaam gefaciliteerd worden, onder andere met een forse investering in nieuwe fietsenstallingen.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg om 22.30 uur.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 14 november 2017

Aanvang: 14:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder.

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Damsma, Willems, Gerats en Krabbendam

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.
De agendapunten 4 (Begroting 2018) en 5 (Belastingmaatregelen) worden integraal behandeld. De agenda wordt vastgesteld.
2. Verslagen (111-2017).
De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 31 oktober 2017 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 1 tot en met 10 november 2017.
4. Raadsvoorstel Programmabegroting 2018 (91-2017) en raadsvoorstel Belastingverordeningen en tarieven 2018 (90-2017).

Aan de stemmingen wordt niet deelgenomen door de heren Sabel (SPM) en Kamal (SP).

2.1 Motie CDA Integraal Huisvestingsplan.

De motie wordt aangehouden.

2.2 Motie CDA/MV Upgrade CROW niveau openbaar groen.

De motie wordt aangehouden.

2.3 Motie CDA Uitbreiding capaciteit handhaving.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (7), PVM (2), MV (1), LPM (1) en Den broeder (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (4), GroenLinks (4) en VVD (3). De motie is verworpen.

2.4 Motie CDA Haalbaarheidstudie Rondweg Maastricht-west.

De motie wordt aangehouden.

2.5 Motie CDA, SP, PvdA Schoolzwemmen.

Van de Wouw (VVD) stemt niet mee.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (4), GroenLinks (4), PVM (2), MV (1), LPM (1) en Den broeder (1). Tegen de motie stemt de fractie van de VVD (2). De motie is aangenomen.

5.1 Motie PvdA, CDA, MV, LPM Ophalen grof huisvuil.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (7), PvdA (4), MV (1), LPM (1) en Den Broeder (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), GroenLinks (4), VVD (3) en PVM (2). De motie is verworpen.

5.2 Motie PvdA Limburgse cultuurbus.

De motie wordt aangehouden.

5.3 Motie PvdA, SP Terugdringen externe inhuur.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (7), SP (4), PvdA (4), PVM (2), LPM (1) en Den Broeder (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), GroenLinks (4), VVD (3) en MV (1). De motie is aangenomen.

5.5 Motie PvdA Vindbaarheid informatie gemeentelijke website.

Vóór de motie stemmen de fracties van PvdA (4), PVM (2), LPM (1) en Den Broeder (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), GroenLinks (4), VVD (3) en MV (1). De motie is verworpen.

5.6 Motie PvdA Buurtnetwerken en tenders.

De motie wordt aangehouden.

5.7 Motie PvdA Vertrouwensexperiment.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (7), PvdA (4), MV (1) en Den Broeder (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), GroenLinks (4), VVD (3), PVM (2) en LPM (1). De motie is verworpen.

5.8 Motie PvdA Loslaten harde inkomensgrens bij individuele inkomsttoeslag.

De motie wordt ingetrokken.

7.1 Motie PVM Meldplicht Airbnb.

De motie wordt aangehouden.

7.2 Motie PVM, SPM, VVD, GroenLinks, SP, D66, CDA, MV, LPM Ontwikkelen app in het kader van armoedebestrijding.

Vóór de motie stemmen de leden Brüll, Geelen, Heijnen, Janssen, Leers, Van Loo, Peeters, Barendse, Eurlings, Jongen, Mertens, Mulkens, Van der Gugten, Korsten, Passenier, Solomons,

Nuyts, Den Broeder, Hoen, Es Sadki, Godwin, Van Ham, Van Lune, Meese, Smeets, Bonder, De Graaf, Gunther, Martens, Pie Frijns, Nelissen, Steijns, Limpens, Severijns en Van de Wouw (totaal 35). Tegen de motie stemmen de leden Erckens en Ad Frijns (totaal 2). De motie is aangenomen.

9.1 Motie MV, CDA, PvdA Toegankelijkheid Lumière.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (7), SP (4), PvdA (4), VVD (3), PVM (2), MV (1), Den Broeder (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), GroenLinks (4) en LPM (1). De motie is aangenomen.

10.1 Motie LPM Energiecoaches.

Vóór de motie stemt de fractie van de LPM (1) en Den Broeder (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (4), GroenLinks (4), PVM (2), VVD (3) en MV (1). De motie is verworpen.

10.2 Motie LPM Postcoderoos regeling.

Vóór de motie stemt de fractie van de LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (4), GroenLinks (4), PVM (2), VVD (3) en MV (1). De motie is verworpen.

10.3 Motie LPM Investerings Kennedyschool.

De motie wordt aangehouden.

Raadsvoorstel 91-2017 Programmabegroting 2018.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (4), GroenLinks (4), VVD (3) en MV (1). Tegen het raadsvoorstel stemmen de fracties van PVM (2), LPM (1) en Den Broeder (1). Het voorstel is aangenomen.

Raadsvoorstel 90-2017 Belastingverordeningen en tarieven 2018.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM (5), CDA (7), D66 (5), SP (4), PvdA (4), GroenLinks (4), PVM (2), VVD (3), MV (1) en Den Broeder (1). Tegen het raadsvoorstel stemt de fractie van de LPM (1). Het voorstel is aangenomen.

Raadsvergadering
Dinsdag 14 november 2017, 14.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Begroting 2018, inclusief uitvoeringsbeeld 2017**
- 5. Belastingmaatregelen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 39 leden van de raad. De heer Mertens en de heer Passenier komen iets later. De heer Kamal en de heer Sabel gaan iets eerder weg (rond 23.00 uur).

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.39 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de heer Mertens en de heer Passenier iets later komen.

Het **CDA** (Heijnen) heeft een onderdeel van de antwoorden van het college ontvangen. Een gedeelte van hetgeen is toegezegd – met name onderwijs – is echter nog niet ontvangen. Het CDA vraagt hoe hiermee wordt omgegaan. Dit is namelijk wel een integraal onderdeel van de behandeling van de begroting.

Wethouder Damsma geeft het CDA gelijk. De artikel 47-vragen zouden inderdaad vanmiddag voorafgaande aan de raadsvergadering zijn beantwoord. Er liggen nu echter moties over het integrale huisvestingsplan en specifieke locaties. Het college stelt daarom voor om dit integraal te beantwoorden en te bespreken.

Het **CDA** (Heijnen) had liever gezien dat de vragen eerder waren beantwoord. Het CDA gaat ervan uit dat de vragen over de leerplichtambtenaren ook nog worden beantwoord. Het CDA zal meteen na het antwoord van de wethouder om een schorsing vragen om dit intern te kunnen bespreken.

De voorzitter vindt dit helder. De voorzitter stelt voor om agendapunt 4, de begroting 2018 en het uitvoeringsbeeld 2017 tegelijkertijd te behandelen met agendapunt 5, de belastingmaatregelen. Aldus wordt afgesproken.

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavond van 31 oktober 2017. De besluitenlijst en de verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 31 oktober tot en met 10 november 2017. De lijst wordt aldus vastgesteld.

4. Begroting 2018, inclusief uitvoeringsbeeld 2017

5. Belastingmaatregelen

De voorzitter deelt mee dat de begroting een van de belangrijkste documenten is waarover de gemeenteraad jaarlijks een besluit neemt. De programmabegroting van 2018 bevat de meerjarige doelstellingen en de prestaties voor het volgend jaar. Ook bevat de begroting het budgettair kader waarbinnen de doelstellingen en prestaties gerealiseerd worden.

Op 24 oktober was een informatiemarkt over de begroting. Op 7 november volgden de raadsrondes. Op die dag heeft een inspreker gebruikgemaakt van het spreekrecht met betrekking tot het integraal huisvestingsplan onderwijs. Verder is er een memorie van toelichting en een memorie van antwoord bij de stukken gevoegd waarmee de vragen zijn beantwoord.

Verder legt de voorzitter de vergaderorde aan de raad voor. Vervolgens geeft de voorzitter uitleg over de spreektijden. De voorzitter deelt mee dat gestart wordt met de algemene beschouwingen. De voorzitter nodigt de Seniorenpartij uit om de aftrap te doen en vraagt om eventueel meteen te reageren op de moties voor zover die in het systeem staan.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de begroting 2018 de laatste begrotingbehandeling van deze raadsperiode is. De SPM geeft een korte terugblik op hoofdlijnen in combinatie met de keuzes voor 2018. Voor dit laatste geldt de kaderbrief voor de Seniorenpartij Maastricht als vertrekpunt.

Ten aanzien van het budgetkader van de begroting constateert SPM dat de algemene uitkering vanuit het Gemeentefonds in de begroting een positiever beeld weergeeft dan bij de behandeling van de kaderbrief. Daar staat echter een veel hoger tekort bij Jeugd en de Wmo tegenover. Maastricht behoort als gevolg van de wettelijke ontwikkelingen tot de dalers wat betreft de BUIG-middelen die dit tekort zouden moeten corrigeren.

Vervolgens vraagt SPM bij de afweegbare ontwikkelingen voor de verkeersmaatregelen Maastricht-West en de maatregelen luchtkwaliteit of PM-posten moeten worden opgenomen in een budgettair kader. De fractie



vindt dat de boekhoudkundige benadering in dit geval ondergeschikt dient te zijn in het kader van veiligheid, gezondheid en welzijn.

Ten derde constateert de SPM dat – mede door het wegvallen van de BUIG-middelen – incidenteel een dekking nodig zal zijn van circa 6,7 miljoen euro. Naast de inspanningsverplichting voor een eenmalige taakstelling van ruim 2 miljoen euro spreekt de SPM het vertrouwen uit dat deze incidentele dekking middels het aanspreken van de reserves zal worden gerealiseerd. Dit vertrouwen wordt verstrekt, aangezien ook in de begroting de lokale lasten – behoudens de inflatiecorrectie – opnieuw niet zullen worden verhoogd.

De SPM stelt verder vast dat in de begroting uitvoerig de resultaten van de afgelopen vier jaar beschreven zijn. Die resultaten mogen er ook zijn. Er is ook aandacht voor veranderingen, zoals het gegeven dat grootschalige nieuwbouw- en uitbreidingprojecten plaatsmaken voor kleinschaligheid waarbij volop aandacht is voor maatwerk en herbestemming. Tot tevredenheid stelt de SPM ook vast dat de duurzaamheid steeds meer de aandacht opeist, evenals de ontwikkeling van Maastricht als studentenstad. De fractie vindt ook dat het actieprogramma Student en Stad in de toekomst – de volgende raadsperiode – moet worden voortgezet.

Een zorgpunt is en blijft het aantal cliënten in het kader van de Wet werk en bijstand. Het aantal begroot voor 2018 ligt nog altijd hoger dan het aantal aan het begin van deze raadsperiode ondanks het aantrekken van de economie en ondanks de stijging van de werkgelegenheid binnen Maastricht. Er is blijkbaar dus nog altijd sprake van een mismatch tussen vraag en aanbod. Is dit een blijvend gegeven of zijn er nog mogelijkheden om deze zogenaamde granieten laag binnen de kaartenbakken van het Werkplein een toekomstperspectief te bieden en deze mensen zo in staat te stellen tot participatie in de maatschappij? Vanuit de stelling 'samen bieden wij een perspectief aan iedere Maastrichtenaar' ziet de SPM dit als een verplichting, ook voor de komende jaren.

In deze raadsperiode hebben vooral de decentralisaties van zorg, werk en jeugdhulp centraal gestaan. Dat is een mega-operatie. De omvangrijke stelselwijziging binnen het sociaal domein betekende niet alleen een grote organisatorisch inspanning voor de gemeente tijdens deze raadsperiode. De keuze voor het in stand houden van de openeindregelingen – immers niemand mag in Maastricht door het ijs zakken – laat naast de financiële consequenties ook de gevolgen voor de andere beleidsterreinen zien. Solidariteit heeft zijn prijs die de SPM er graag voor over heeft.

De Integrale Kindcentra (IKC's) zijn een prima ontwikkeling. Een aantal is al gerealiseerd en een aantal moet nog volgen. Het is zaak hierin een mate van eenvoudigheid te betrachten. De nog te bouwen IKC's kunnen niet allemaal 'Geluksvogels' worden. Dat gaat immers ten koste van het budget voor andere IKC's. Verder heeft de fractie al vaker kenbaar gemaakt dat veiligheid hoog in het vaandel staat bij de SPM.

De SPM vindt dat er meer te melden valt over de concretisering van de samenwerking in het Tripoolverband dan benoemd in deze begroting. De fractie denkt daarbij aan het landelijke wietexperiment. Bij dezen dan ook het verzoek om op korte termijn hierbij uitgebreider stil te staan. Het voornemen om het buurtgericht werken aan de veiligheidsbeleving uit te breiden verdient alle lof. De SPM adviseert om de ervaringen met de integrale aanpak op een zo laag mogelijk schaalniveau af te stemmen met de burgers. Daarnaast stelt de SPM vast dat een aantal verdrinkingsongevallen aanleiding waren voor het opnieuw stimuleren van het schoolzwemmen. Schoolzwemmen is niet alleen sportaanbod, maar ook onderwijsaanbod; het leren zwemmen. Aangezien de gemeente vanuit de algemene middelen het exploitatietekort voor het Geusseltbad bijpast, zou het op zijn plaats zijn om de mogelijkheid te onderzoeken van het financieren van het schoolzwemmen.

Ook in relatie tot de mobiliteit vraagt de SPM aandacht voor de veiligheid. De SPM vraagt het college om nader te onderzoeken of het busverkeer zowel op het Vrijthof als op de Markt vermeden kan worden in de toekomst. Voor het milieu zou dit al een verbetering opleveren, maar ook de veiligheid – van met name fietsers en voetgangers – zou met deze maatregel een positieve impuls krijgen. De SPM denkt hierbij ook aan de buschauffeurs die dagelijks – zeker tijdens de marktdagen – geconfronteerd worden met hachelijke verkeerssituaties op onder andere de Markt, de Grote Gracht en de Helmstraat.

Zoals de SPM eerder heeft aangegeven, heeft de fractie de kaderbrief genomen als een vertrekpunt voor de behandeling van deze begroting. In de kaderbrief werd met geen woord gerept over cultuur – dat is raadsbreed vastgesteld – terwijl iedereen van hoog tot laag cultuur als een economische motor ziet voor het vestigingsbeleid. Ondanks de toezegging van de wethouder heeft de raad nog niets vernomen over het opzetten van een proeftuin amateurkunsten. Ook zou er voor het zomerreces een onderzoek komen naar de verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof. De SPM is uiteraard benieuwd naar de stand van zaken hieromtrent, evenals ook het toekomstscenario voor de amateurkunsten. Het zou een slechte zaak zijn als visie en ambitie zouden ontbreken. De 41^{ste} plaats op de ranglijst voor popcultuur is Maastricht onwaardig, zeker als een studentenstad. Het streven om te komen op plaats 20 van deze lijst had in de begroting tot uitdrukking moeten komen.

Ten aanzien van sport stelt de SPM vast dat in het kader van de sportstimulering de laatste jaren volop is geïnvesteerd. De nieuwe sporthal Geusselt is gerealiseerd, de bouldrome is opgeleverd, Sportpark Laan



in den Drink krijgt een upgradering, sportpark Heugem en sportpark Jekerdal staan op de rol. Tal van andere projecten zullen nog volgen. Maar er is ook een punt van zorg. Er is volop aandacht voor de betekenis van topsport in relatie tot de breedtesport. Desondanks geeft het jongste rapport van het NOC*NSF het advies om het ledenaantal van sportbonden en het aantal verenigingen als reden om de ambitie die Maastricht nastreeft met betrekking tot het verbeteren van de bewegingscultuur en de functie en positie van de sportverenigingen nog eens goed op elkaar af te stemmen. Staat Maastricht open voor het zogenaamde openclubmodel of houdt Maastricht vast aan het traditionele model? De SPM pleit voor het ontwikkelen van een toekomstvisie waarin de maatschappelijke meerwaarde van sportverenigingen wordt versterkt. Een toekomstvisie waarbij de sportvereniging als ontmoetingsplek zorgt voor sociale bindingen en participatie. Maar vooral een toekomstvisie die wordt ontwikkeld op initiatief en onder verantwoordelijkheid van de gezamenlijke sportverenigingen en waarbij de verenigingen en de gemeente elkaar zien als partners die elkaar zo kunnen versterken. Dat zou een prima zaak zijn.

Het CDA (Heijnen) is blij in de bijdrage van de Seniorenpartij te horen dat er aandacht is voor het schoolzwemmen. Het CDA heeft ook al vaker hiervoor aandacht gevraagd en misschien kan in de pauze hierover kort worden gesproken. Het CDA heeft nog een aantal moties over het schoolzwemmen liggen. Het CDA deelt mee dat met het doorzetten van de economische groei het op het oog crescendo gaat met Maastricht. Er is echter wel een goede balans nodig tussen de economische groei en de zo gewenste leefbaarheid van de stad. De stad is bij momenten vol en dat vraagt om keuzes tussen evenementen, winkelen, groei en rust in de stad. Ondanks de economische voorspoed is men tot nu toe niet in staat om de tweedeling in de stad tot staan te brengen, laat staan te verkleinen. De armoede is gestegen en de groep bijstandsgerechtigden is vrijwel gelijk gebleven. Hier ligt een grote verantwoordelijkheid. Samenwerking en balans zal leidend moeten zijn in de nieuwe bestuursperiode. Bij de begrotingsbehandeling is geen enkel thema niet van belang om te behandelen. Het CDA zal zich echter moeten beperken tot een aantal items die dicht bij de kernwaarden van het CDA liggen. Het CDA zal niet uitgebreid ingaan op de voorliggende klimaatbegroting. Deze is een compliment aan de wethouder waard, maar men is het erover eens dat de beschikbare 800.000 euro flink zal moeten worden aangevuld om in 2030 klimaatneutraal te kunnen zijn. Ook klimaatadaptatie, hittestress en hoogwaterveiligheid langs en op de Maas – onderwerpen die de agenda de komende jaren stevig zullen belasten – zal het CDA nu niet bespreken.

Ten aanzien van economie geeft het CDA aan dat na de succesvolle projecten zoals de A2-tunnel, de Noorderbrug, het Belvédèregebied en de Groene Loper zich nieuwe kansen aandienen. Het oplossen van de verkeersproblemen in Maastricht-West biedt volgens het CDA grote kansen voor een betere ontsluiting, bereikbaarheid en leefbaarheid. De door het CDA voorgestelde ontwikkeling van een westelijke rondweg en de planstudie Stad en Spoor bieden grote mogelijkheden om de stad leefbaar, economisch vitaal en aantrekkelijk te houden. Ook scheidt het kansen om verbindingen te leggen tussen stadsdelen die nu minder met elkaar verbonden zijn. Het CDA dient een motie over de rondweg in en leest het dictum voor.

Motie CDA Haalbaarheidsstudie rondweg Maastricht-West

Besluit:

het college op te roepen om in samenwerking met onze Belgische bureaus een serieuze haalbaarheidsstudie op te starten naar de realisering van een rondweg-west en daarover binnen een jaar te rapporteren aan de gemeenteraad.

Een ander belangrijk punt is de doorontwikkeling van de kenniseconomie. Het economisch tij is er goed voor. Het CDA vraagt om te investeren in meer werk, maar vooral in meer scholing. Versterk de samenwerking binnen de Triple Helix. High-techbedrijven op de campussen en hun omgeving schreeuwen om goed opgeleid personeel. Er is ook een groot tekort aan middel en lager opgeleid personeel. Men moet – samen met de regionale partners – erop aandringen dat opleidingen die worden aangeboden, aansluiten op de vraag van de lokale arbeidsmarkt. Blijf ook investeren in Maastricht Aachen Airport. Investeerders en ondernemers bieden zich aan, maar op de huidige manier wordt het moeilijk te concurreren met de aangrenzende regio's zoals Eindhoven en Luik.

Ten aanzien van veiligheid stelt het CDA vast dat Maastricht daalt in de lijstjes van onveilige steden. Dat is prima, maar er is nog veel te doen. In een welvarende stad als Maastricht met een toenemend aantal tijdelijke gebruikers ontstaat al snel een sterke mate van verrommeling van de openbare ruimte. Zowel in de binnenstad als in de wijken is dit sterk zichtbaar. Volgens recente onderzoeken creëert en versterkt dit gevoelens van onveiligheid. Het CDA is daarom een voorstander van de uitbreiding van de handhavingcapaciteit. Het CDA dient een motie over de uitbreiding van de handhavingcapaciteit in en leest het dictum voor.



Motie CDA 2.3 Uitbreiding capaciteit handhaving

Besluit:

het college op te dragen:

- *de mogelijkheden tot uitbreiding van de beschikbare capaciteit handhaving openbare ruimte te onderzoeken;*
- *de mogelijkheden hiertoe uit te werken en aan de raad voor te leggen in het uitvoeringsprogramma 2018-2019 van team handhaven openbare ruimte (HOR).*

Daarbij komt nog de onverzorgde uitstraling van het openbare groen in de buurten die het geschetste gevoel versterkt. Het CDA heeft hiervoor al herhaaldelijk aandacht gevraagd en doet wederom de oproep om het onderhoudsniveau van het groen van CROW-C niveau terug te brengen naar het hogere B-niveau. Deze motie wordt samen met de Maastrichtse Volkspartij ingediend.

Motie CDA 2.2 Upgrade CROW-niveau openbaar groen

Besluit:

het college op te dragen 345.000 euro (prijspeil 2016) vrij te maken voor het upgraden van het CROW C naar B voor het openbaar groen in de wijken.

Ten aanzien van de decentralisaties geeft het CDA aan dat zorg voor de CDA-fractie bovenaan de prioriteitenlijst staat. Iedereen heeft recht op goede zorg en niemand mag door het ijs zakken. In begroting 2018 staat 141,9 miljoen euro opgenomen. Dat is een groot deel van de totale begroting. Toch is dat nog steeds niet genoeg om alle kosten te dekken. Het blijft een grote opgave om de financiën onder controle te houden. Het is tot nu toe gelukt om de zorg te leveren die nodig is, maar de kwaliteit moet ook goed blijven. Naast de oplossingen die het college voorstelt, zal het CDA niet nalaten intensief en voortdurend te lobbyen bij de eigen Tweede Kamerfractie. Het Rijk moet bijspringen. Het CDA roept de collega's met een landelijke afdeling dan ook op hetzelfde te doen bij hun Tweede Kamerfracties. Voorop staat in deze discussie dat men nooit de zorg voor de meest kwetsbaren uit het oog mag verliezen. En daarom betreurt het CDA het uitstellen van het vertrouwensexperiment ook zo. Het aantal burgers dat langdurig in armoede verkeert, is toegenomen. Iedereen moet mee kunnen doen binnen onze participatiemaatschappij, maar hoe reëel is dat voor de meest kwetsbare groepen uit ons bijstandsbestand? Er komen steeds minder vaste reguliere banen en de concurrentie neemt toe. Mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt zijn hiervan de dupe. Een zorgwekkende ontwikkeling die vraagt om een overheid met een menselijk gezicht, die meer rekening houdt met de verschillen tussen burgers. Het CDA vindt het uitstellen van het vertrouwensexperiment zeer teleurstellend. Het CDA roept het college op tot een doorstart van het experiment.

Ten aanzien van het opkomen voor de kwetsbare groepen vraagt het CDA samen met de MV aandacht voor de toegankelijkheid van openbare gebouwen voor mindervaliden en in het bijzonder voor de toegankelijkheid van filmhuis Lumière. Dat de toegang nog altijd niet geregeld is, is aanleiding om later tijdens deze begrotingsbehandeling samen met de MV een motie in te dienen.

Een ander feit is dat niet alle burgers hun weg op de digitale informatiesnelweg kunnen vinden.

Het CDA roept het college op voor deze groep mogelijkheden te bieden om gemeentelijke informatie op de 'ouderwetse' papieren manier te ontvangen. Serviceloketten in de buurthuizen kunnen ook een belangrijke rol spelen bij het verstrekken van informatie.

Ten aanzien van cultuur stelt het CDA vast dat in de huidige begroting ruimte is gereserveerd voor de ontwikkeling van de popcultuur. Dat is een mooie toevoeging aan het bestaande aanbod. Toch mag er wat het CDA betreft meer aandacht zijn voor het faciliteren en ondersteunen van de volkscultuur en de amateurkunsten. Bij de behandeling van het popbeleid bleek dat de verschillende organisaties en diverse commerciële spelers op dit gebied ieder voor zich een plek zoeken op deze markt. De gemeente Maastricht wil niet leidend zijn en spreekt de wens uit dat de deelnemers zelf tot samenhang komen. Het zal voor het CDA een punt van aandacht zijn in de komende tijd. Een apart beslispunt betreft echter de subsidiering van 170.000 euro voor het gebouw aan de Bankastraat. Omdat er nog te veel onzekerheden zijn en de samenhang vooralsnog ontbreekt, stelt het CDA voor dat eerst nog enkele onderzoeken dienen plaats te vinden.

Ten aanzien van onderwijs stelt het CDA vast dat Maastricht een onderwijsstad pur sang is, van vroegschoolse educatie tot en met universitair onderwijs. De stad heeft het allemaal. Toch leert de situatie in het Maastrichtse voortgezet onderwijs dat een toekomstbestendige onderwijsstad niet vanzelfsprekend is. Het gaat om stabiliteit en kwaliteit. Het CDA maakt zich hierover toch zorgen. Tussen nu en de uitvoering van de nieuwe onderwijsvisie voortgezet onderwijs dient de kwaliteit en de leer- en werksfeer geborgd te zijn. Een hoge lesuitval past hierbij niet.



Ten aanzien van het basisonderwijs stelt het CDA vast dat Maastricht een ambitieus Integraal Huisvestingsplan (IHP) heeft opgesteld waarin het basisonderwijs toekomstbestendig wordt gemaakt. Het IHP garandeert een goed leerklimaat, waar ook individuele achterstanden snel worden ingelopen. Echter in de eerste fase van dit plan doen zich al tekorten voor. Eerder trokken we hierover aan de bel samen met de VVD-fractie. Nu dient het CDA de volgende motie in. Het CDA leest vervolgens het dictum voor.

Motie CDA 2.1 Integraal Huisvestingsplan (IHP)

Besluit:

draagt het college op:

om onderwijsstichting MosaLira de schriftelijke garantie te geven dat fase 1 van het IHP binnen de afgesproken tijdsperiode gerealiseerd kan worden en ervoor te zorgen dat de benodigde middelen beschikbaar gesteld worden opdat op 1-1-2018 daadwerkelijk gestart kan worden met de voorbereidende werkzaamheden.

Het CDA zegt in dit belangrijke onderwijsdossier; afspraak is afspraak. Op deze manier kan het IHP zonder vertraging worden uitgevoerd. Het CDA roept de collegepartijen op om ook na de verkiezingen onderwijs te prioriteren zodat ook fase 2 en vervolg tijdig gerealiseerd kunnen worden.

Verder maakt het CDA zich zorgen over het functioneren buurtnetwerken. Het CDA vraagt aan de wethouder wat er wordt gedaan om dit goed te laten functioneren en te verbeteren.

Daarnaast vindt het CDA sporten belangrijk. Het CDA verwacht van de gemeente dan ook dat zij de sportclubs en de vele vrijwilligers ondersteunt en faciliteert. Ook moet de gemeente de clubs voorzien van een goede basisinfrastructuur. Er lijken op bepaalde punten toch verschillen te zitten tussen ambitie en uitvoering. Het CDA vraagt om een reactie, ook omdat in 2020 de huidige Sportnota verloopt.

D66 (Eurlings) stelt vast dat dit de belangrijkste vergadering van het jaar is. Vandaag worden immers de investeringen van het komende jaar bepaald. D66 wil de tweedeling in de samenleving aanpakken. In een rechtvaardige samenleving mag je afkomst nooit je toekomst bepalen. Om hieraan iets te doen – de belastingen worden behoudens de indexering niet verhoogd – richt D66 zich in zijn bijdrage op drie speerpunten: armoedebestrijding, burgerparticipatie en een goed vestigingsklimaat.

Ten aanzien van het armoedebeleid stelt D66 vast dat Maastricht veel stille armoede kent. Dit is hoger dan het landelijke gemiddelde. D66 vindt dit onaanvaardbaar. D66 is voor een positieve insteek en zet in op het bieden van een duurzaam perspectief en preventie. D66 denkt daarbij aan de inzet van het preventieprogramma No Credit, Game Over of het plan van aanpak beschermingsbewind om te werken aan een lokaal convenant samen met de bewindvoerders. D66 is ook voor de integrale aanpak van jongeren met schulden zodat de jongeren nog maar een aanspreekpunt hebben. Jongeren kunnen dan samen met de gemeente naar hun toekomst/opleiding kijken. Het plan van aanpak voor de zwerfjongeren sluit hierbij aan. D66 is heel blij dat dit D66-initiatief in de begroting terugkomt.

Ten aanzien van de burgerparticipatie pleit D66 voor een invulling van de plannen naar behoefte van de inwoners en samen met de inwoners (burgerparticipatie). Initiatieven als (t)huis voor jongeren, de conferentie Sportief Maastricht en de realisatie van de Sibematunnel zijn op initiatief van D66 in samenwerking met de stad tot een succes geworden. D66 vraagt het college wanneer het participatietraject met de stad voorzien is voor de nota Bewegen in de buitenlucht. D66 vraagt ook naar de stand van zaken van het calisthenicspark. D66 ziet net zoals de Seniorenpartij het stimuleren van sport en bewegen als een sociaal bindmiddel. D66 ziet ernaar uit om de toekomstvisie van de sociaalmaatschappelijke invulling van sport samen met de verenigingen te bespreken en in de stad op te zetten.

Ten aanzien van een goed vestigingsklimaat ziet D66 als een stip aan de horizon de stad Maastricht waar iedereen wil en kan wonen. D66 zet in op de Maastrichtse Ramblas, terrasjes, de autoluwe entree vanaf het station, plus de aanpak van het spoorwegemplacement dat straks niet langer de stad verdeelt. Er moet echter ook voldoende betaalbare huisvesting zijn voor jongeren. Daarnaast moet er een structurele oplossing komen voor thuisloosheid en een efficiënte doorstroom vanuit de maatschappelijke opvang. D66 vindt verder ook de wijkagenten belangrijk voor de veiligheidsbeleving in de wijken. D66 verzoekt de burgemeester om in gesprek te gaan met de politie en zich sterk te maken voor de wijkagenten en in het bijzonder voor een agent die belast is met studentenzaken.

D66 is ook trots op het volwaardige poppodium en het feit dat de popcultuur wordt versterkt, zoals met het initiatief van de Bankastudio's en het opzetten van een gezamenlijk visie met de stad. D66 is ook blij dat een stap verder wordt gezet bij de popcultuur naar de toekomst toe. Het gaat daarbij om het streven naar een goede positie van de popcultuur. Het gaat niet enkel om meer geld, maar ook om het tonen van lef en innovatie. D66 denkt bijvoorbeeld aan een regelvrij evenemententerrein in de stad, popcultuur als een onderdeel van de citymarketing, meer ruimte voor vergunningen – bijvoorbeeld mogelijkheden voor optreden in cafés – en een goede internationale samenwerking.



D66 stelt vast dat deze begroting het einde van een raadsperiode markeert. Op 21 maart 2018 zijn er verkiezingen. D66 ziet mooie resultaten in de stad. Ondanks de moeilijke jaren zijn de belastingen niet verhoogd en is in armoede geïnvesteerd. Samen met de inwoners werkt het bestuur van Maastricht aan de ambitie om Maastricht de stad te laten zijn waar iedereen kan en wil wonen. D66 dankt de ambtenaren, het college en in het bijzonder wethouder Damsma voor deze laatste begroting.

De **SP** (Gunther) geeft aan dat de SP al twaalf jaar een voorstander is van schoolzwemmen. De SP nodigt het CDA dan ook uit voor een gesprek hierover. Dit is de laatste begroting voor de verkiezingen. Deze begroting geeft de richting aan van de politieke keuzes van het college voor 2018. Terugkijkend kan de SP stellen dat ondanks de zware bezuinigingen van het vorige kabinet – PvdA en VVD – de gemeente Maastricht grotendeels erin is geslaagd dat bijna niemand door het ijs zakt. De SP denkt echter niet dat men klaar is. De tweedeling tussen rijk en arm gaat immers nog steeds door. De SP ziet ook niet dat deze afstand door het huidige kabinet wordt verkleind. Nivellering is een onbekend woord in politiek Den Haag. Nog steeds wordt de SP ermee geconfronteerd dat mensen door louche bewindvoerders geen uitzicht hebben om uit de schulden te komen. De SP heeft op haar website een meldpunt geplaatst. De SP probeert op deze wijze goed zicht te krijgen op de schuldhulpverlening en de bewindvoerders. Daarnaast dient er een goede ketenaanpak vanuit de gemeente te komen. De SP vindt dat mensen die in de schuldhulpverlening terechtkomen meteen met de Kredietbank Limburg in contact moeten worden gebracht. De Kredietbank Limburg is een van de weinige organisaties die de mensen daadwerkelijk kan helpen. Daarnaast merkt de SP ook dat er veel armoede en schulden zijn bij – dus niet alleen bij de uitkeringsgerechtigden – de werkende bevolking in de stad. De SP vraagt aan het college om samen met bedrijven te bekijken hoe zij iets voor werknemers met schulden kunnen betekenen. Dat noemt men verantwoord maatschappelijk ondernemen.

Ten aanzien van een succesvolle integratie zit het succes in de persoonlijke aandacht die consultants en mensen kunnen geven om zo maatwerk te kunnen leveren. Men moet de hele mens kunnen beschouwen. In de raadsronde was de wethouder het hiermee eens. Er wordt ook gekeken naar het eventueel inzetten van meer consultants met subsidie in regioverband. Verder heeft de SP ook aangegeven dat er binnen de sociale dienst nog zeker slagen te maken zijn. Men moet het vormen met het samenwerkingsverband met het Heuvelland als kans aangrijpen om van een systeemgerichte aanpak naar een persoonsgerichte aanpak te gaan. Tijdens een benen-op-tafelsessie sprak de nieuwe directrice van de organisatie over een stress-sensitieve dienstverlening. Bij deze aanpak is men zich bewust van de impact van financiële stress op een persoon. Het langdurig in een overlevingsmodus zitten tast het denkvermogen aan. Indien men hiermee rekening houdt, leidt dit uiteindelijk tot meer resultaat. Dat de nieuwe organisatie zich hiervan bewust is, geeft de SP hoop op een persoonsgerichte aanpak in de toekomst.

Verder vindt de SP het jammer dat het vertrouwensexperiment niet doorgaat. Ook in deze tijd van krapte moet men de moed hebben om te experimenteren.

Kennis is macht. Dat is een vaak gehoorde uitspraak. Kennis verkrijgt men door een goede scholing. Het onderwijs wordt een steeds belangrijker onderdeel van het sociale domein op het gebied van de jeugdzorg en op het gebied van passend onderwijs. Het is zaak dat die informatie kwalitatief aansluit bij de rest van de monitor. Een versterking van de ambtelijke ondersteuning op dit gebied zou het volgende college moeten overwegen. Ten aanzien van het middelbaar onderwijs in Maastricht is de SP van mening dat de nieuwe bestuursperiode kansen biedt om de relatie met de raad te verbeteren. Verder stelt de SP ten aanzien van huisvesting zich op het standpunt dat een inhoudelijke visie leidend moet zijn en niet een mooie kazerne waar kinderen anoniem lessen moeten volgen.

Vervolgens stelt de SP vast dat iedereen vindt dat veiligheid een van de voorwaarden is om zich goed te voelen in een stad. Nog steeds wordt de SP echter met signalen geconfronteerd dat er geen wijkagent te zien is. Mensen voelen zich onveilig als aan meldingen geen gevolg wordt gegeven of als men naar het hoofdbureau van de politie moet gaan om een onveilige situatie aan te kaarten. De SP vraagt waarom de handhaving niet 24 uur beschikbaar is. Verder is een wijkagent ook de ogen en oren van de stad. Het Rijk gaat nu 267 miljoen euro extra uittrekken voor de Nationale Politie. De SP vraagt zich af wat Maastricht daarvan krijgt. De SP vraagt om dit geld in ieder geval in te zetten voor meer wijkagenten in de stad.

Maastricht is immers meer dan alleen het centrum, waar wel genoeg agenten aanwezig zijn. Verder zijn er natuurlijk ook veel goede initiatieven. De aanpak van de veilige buurtenteams die met en vanuit de inwoners werken, wordt versterkt om de veiligheidsbeleving in de buurten te verbeteren. Met meer geld voor de wijkagenten zal ook dit initiatief slagen.

Cultuur zit in het DNA van de SP. De SP heeft met genoeg gelezen in het boek de Gelukkige gemeente 2017 dat Maastricht goed scoort op het gebied van toneel en klassiek met een nummer 2- en een nummer 3-notering. Applaus. Het is echter droevig dat Maastricht als studentenstad op plaats 41 staat bij de popmuziek. Na jaren is er nog steeds geen goed beleid. Een studentenstad die zich moet meten met Zwolle, Leeuwarden en Alkmaar. Deze steden staan nog boven Maastricht. In Maastricht is geïnvesteerd in stenen – de Timmerfabriek – en dat is vastgoed en geen visie op popbeleid. Wel wordt er geïnvesteerd in



de Bankastudio's. De SP heeft als initiatiefnemer hierin veel werk gestoken en de SP heeft hierover ook met de buurt gesproken. De buurt staat ook zeer positief tegenover de Bankastudio's. De SP roept het college op om deze studio's goed te faciliteren.

Verder kent iedereen de broedplaatsen. Deze zijn een belangrijke verbinding in een aantrekkelijke stad voor jong en oud. De gemeente dient dergelijke initiatieven te omarmen en te helpen, daar waar nodig. De SP roept het college op om deze te ondersteunen.

Ten aanzien van het Theater aan het Vrijthof wordt gesproken over een verzelfstandiging. Dit baart de SP zorgen. De SP is geen voorstander van een commercieel theater. Het Theater aan het Vrijthof moet dan ook blijven zoals het nu is.

Verder is het Rijk gestart met het uitdelen van jodiumpillen. Deze pillen zijn bestemd voor een bepaalde doelgroep. De SP heeft daarom een doosje schoolkrijtjes voor het college meegenomen om bij een eventuele calamiteit bij Tihange de tijd door te komen. De SP roept het college op om het voortouw te nemen om een sluiting van kerncentrale Tihange mogelijk te maken.

Het **CDA** (Heijnen) vindt schoolzwemmen een belangrijk onderwerp. Dit onderwerp heeft ook al eerder op de agenda gestaan. Het CDA denkt dat men nu tot een gezamenlijke motie kan komen. Het CDA vraagt hoe ver de SP daarbij wil gaan.

De **SP** (Gunther) wil dit niet vanavond in een motie regelen. De SP neemt echter wel de handschoen op. Alle kinderen in Maastricht moeten vanaf de basisschool van schoolzwemmen kunnen genieten en alle aspecten moeten in goed overleg worden geregeld. De vraag is ook wie dit gaat betalen.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het jammer dat de SP denkt dat het CDA dit alleen voor de Bühne wil doen. Het CDA wil graag samen met de SP nadenken over een oplossing. Het CDA wil het college aansporen om dit hoger op de agenda te zetten. Misschien kan men hierover samen een motie indienen?

De **SP** (Gunther) wil die dialoog graag aangaan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is verbaasd dat veel coalitiepartijen nu opeens met zulke moties komen. De afgelopen jaren zijn de moties van de Liberale Partij Maastricht dienaangaande immers nooit gesteund. Hoever wil de SP gaan met het schoolzwemmen?

De **SP** (Gunther) gaat voor goud. De SP wil de dialoog graag aangaan. Hopelijk doet de Liberale Partij Maastricht ook op een constructieve wijze hieraan mee.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat men hiermee niet verder komt.

De **SP** (Gunther) wil zich in een dialoog graag over het schoolzwemmen uitspreken.

De **MV** (Hoen) merkt op dat de SP zich eerst voor het schoolzwemmen uitspreekt en zich daarna weer terugtrekt.

De **SP** (Gunther) wil graag de dialoog aangaan over hoe dit geregeld moet worden.

De **MV** (Hoen) denkt dat nu zaken moeten worden gedaan. Daarbij moet het college worden aangezet om daadwerkelijke stappen te zetten.

De **SP** (Gunther) was de afgelopen twaalf jaar al voor het behoud van schoolzwemmen.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat vandaag de vierde begroting van dit college wordt besproken. De PvdA wilde vandaag positief beginnen. De PvdA heeft dus oprecht gezocht naar successen die specifiek door dit college zijn geïnitieerd of gerealiseerd waarmee de PvdA het college kan complimenteren. Daarbij gaat het om iets waar dit college de stad mee vooruit heeft geholpen of wat nu klaar is gezet voor het komende stadsbestuur. De PvdA komt daarbij helaas niet veel verder dan een stevige investering in het MECC, een boudoir (ook nog eens duurder dan afgesproken) en een aantal zogenaamde sportevenementen waaraan de Maastrichtenaar hooguit een keer per jaar mag meedoen of aan de kant staat te kijken, maar wat in feite een verkapte citymarketing is. Dit lijkt toch eerder op vier jaar op de winkel passen. De successen, onder meer de A2, de Noorderbrug en Belvédère zijn immers allemaal onder vorige coalities bedacht. Ook dit jaar voor een vierde keer op een rij, moet de PvdA dit weer constateren. En als men dan beter kijkt in de winkel van dit college zijn er nog veel zaken waarvan dit college zegt dat men er nog lang niet is. Dat doet de vraag rijzen wat het college dan de afgelopen vier jaren heeft gedaan.

Ten aanzien van werk weet iedereen dat het hebben van een baan simpelweg de grond is onder je voeten. Men voelt zich kwetsbaar als dat wegvalt. Dat heeft spreekster persoonlijk als burger van Maastricht aan den lijve meerdere malen ondervonden. Hier komt het college jaar in jaar uit met cijfers die niet om over naar huis te schrijven zijn, terwijl de bedrijven vacatures te over hebben. Die aansluiting – van werkzoekenden en van onderwijs – op de arbeidsmarkt blijft alsmaar uit, terwijl het nu echt de tijd is om dat tij te keren. De PvdA heeft het college in het verleden herhaaldelijk verzocht hiervan werk te maken. De laatste keer nog bij de behandeling van de kaderbrief, maar zonder concreet resultaat. De PvdA is blij dat de provincie deze handschoen wel heeft opgepakt.

Het college erkent dat er bovengemiddeld veel armoede is in deze stad. In de begroting wordt dit terecht beschreven als een dreiging voor een sociaal isolement van de meest kwetsbare burgers. Dan ziet de PvdA



dat het college de vele particuliere initiatieven toejuicht. Maar heeft de wethouder niet – net als de PvdA – een enorme plaatsvervangende schaamte dat dergelijke initiatieven als paddenstoelen uit de grond schieten? Natuurlijk is de PvdA blij dat er mensen in deze stad opstaan om anderen te hulp te schieten. De PvdA wil echter niet om de hete brij heen draaien. Deze initiatieven zijn er ook omdat er kennelijk behoefte aan is, omdat de overheid kennelijk steken laat vallen. Wil het college echt terug naar de charitas van de vorige eeuwen? Dit college en deze coalitie hadden toch echt steviger op het armoedebeleid moeten inzetten en het niet zover moeten laten komen dat er de laatste weken bijna wekelijks een club opstaat die zich met armoede bezig gaat houden. De PvdA komt hierop in mijn tweede termijn terug, mogelijk met een motie.

Een andere groep kwetsbare burgers zijn zij die afhankelijk zijn van zorg. Mensen die het simpelweg niet meer alleen redden. Vorig jaar heeft de PvdA al aangegeven zich zorgen te maken over de situatie bij Mosae. Gedoe binnen de organisatie heeft altijd een weerslag op de zorg, op de medewerkers en op de cliënten. Volgens wethouder Gerats was er vorig jaar echter niets aan de hand. Een paar maanden later vond wethouder Willems dat er kennelijk wel wat aan de hand was. De wethouder ging praten met Mosae. Vervolgens werd het weer stil. De PvdA hoort graag wat daaruit is gekomen. De PvdA krijgt namelijk berichten dat de aanbesteding opnieuw door Mosae is gewonnen. De PvdA hoort graag of dat zo is en wat dit college eraan heeft gedaan om de aangekaarte zorgen uit de wereld te helpen. De PvdA hoort namelijk ook dat Mosae nog steeds erg veel moeite heeft om de vacatures ingevuld te krijgen. Dit terwijl tegelijkertijd bestaande contracten niet verlengd of niet blijvend worden uitgebreid.

Vervolgens komt de PvdA bij de jeugdzorg. Wat de PvdA betreft moet de zorgvraag vooropstaan en niet de bezuinigingstaak. Ook hier wordt juist bij de kwetsbaarste groep een toets toegevoegd om te kijken of ze de zware zorg wel nodig hebben. Is dit echt verantwoord?

De PvdA wil ook bij deze begroting weer pleiten voor het koesteren van een grote groep vrijwilligers die onmisbaar zijn, namelijk de buurtkanjers. De PvdA bedoelt hier de buurtkaders, buurtplatformen, buurttraden. Deze zijn tegenwoordig in een hele strakke jas gestopt die buurtnetwerk heet. De realiteit wijst uit dat de vertegenwoordigers door deze nieuwe jas om beurten afhaken. De PvdA kan zich dit ook voorstellen. Voor het organiseren van activiteiten moeten ze binnen het vooraf gedefinieerde hokje passen, moeten ze complexe en stroperige procedures volgen en misschien krijgen ze dan budget voor dit jaar. En volgend jaar mogen ze opnieuw beginnen. Of het nu een spontane activiteit is of de huur van de locatie, alles is even moeilijk en buurtnetwerken moeten maar afwachten of ze het komende jaar nog budget krijgen. Hoe rijmt het college dit met de verwachting dat burgers volop participeren en initiatief tonen? De PvdA heeft bij de kaderbrief de motie aangehouden onder toezegging dat er een evaluatie zou volgen. Deze blijft echter maar uit. Vandaar dat de PvdA nu de broodnodige oproep doet met een motie. De PvdA leest vervolgens het dictum voor.

Motie PvdA 5.6 Tenders buurtnetwerken

Besluit:

draagt het college van burgemeester en wethouders op: de tenderregeling nog voor 2018 aan te passen en te versoepelen door de kaders waarbinnen activiteiten georganiseerd mogen worden te verbreden.

Verder vindt de PvdA dat als men wil dat burgers meedoen, zij ook mee moeten kunnen lezen in de agenda en de beleidsstukken. De PvdA heeft al eerder aangegeven buitengewoon ontevreden te zijn over de vindbaarheid, de zoekfunctie op de website en de logica van de dossiervorming. Ook de rekenkamer was hierover vorige week snoeihard. Verzoeken en vragen leveren echter niks op. Vandaar dat de PvdA hierover ook een motie indient. De PvdA leest vervolgens het dictum voor.

Motie PvdA 5.5 Vindbaarheid informatie gemeentelijke website

Besluit:

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- *aanpassingen aan het systeem te laten doen waardoor de (beleids)informatie van de gemeente gemakkelijk op de website te vinden wordt;*
- *oude (beleids)informatie terug te plaatsen op de website naar voorbeeld van het oude raadsinformatiesysteem.*

Ten aanzien van de buurt stelt de PvdA vast dat het daar allemaal moet gebeuren. Ondertussen stelt men de buurtcentra ter discussie, is er geen verbinding of overleg meer met een stadsdeelleider, praten en werken initiatieven vaak langs elkaar heen en weet men nog steeds niet waar aan te kloppen voor specifieke hulp of advies. Men gaat op zoek naar een radicaliseringsregisseur terwijl de wijkagent die de



binding met de burgers al heeft steeds minder uren op straat en onder de mensen kan zijn. Cijfers over veiligheid kunnen nog zo mooi zijn, maar als de beleving telkens blijft hangen op een gemiddelde 6 of een klein 7'tje? De PvdA vindt dat men moet inzetten op een ambitieuze 8. Wordt het niet eens tijd dat de handhavers worden ingezet op het verbeteren van het veilig voelen in de buurt in plaats van het schrijven van bonnetjes? Staat het college zelf nog wel met de benen in de buurt?

Het college vraagt om participatie, maar tegelijkertijd wordt sporten voor de gewone burger alleen maar duurder. Onder het mom van tarieven gelijktrekken laat het college de verenigingen de beurs trekken. Stadsronde na stadsronde ziet de PvdA schrijnende situaties en verontwaardiging alom. De PvdA vindt het belangrijk dat sport en cultuur voor iedereen toegankelijk blijft. Zeker voor kinderen als onderdeel van hun opvoeding en opleiding. Onderzoek wijst uit dat vervoer van school naar kunst- en cultuurinstellingen het grootste struikelblok is waardoor kinderen deze belangrijke ontwikkeling mislopen. De PvdA komt met een oplossing die in andere gemeenten al succesvol wordt ingezet. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PvdA 5.2 Maastrichtse Cultuurbus

Besluit:

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- *om een plan uit te werken voor het creëren van een Maastrichtse cultuurbus in 2018 samen met de provincie Limburg voor het bezoek van scholen aan kunst- en cultuurinstellingen in Limburg;*
- *hierbij te zoeken naar mogelijkheden van externe financiering samen met de provincie en Limburgse gemeenten te benaderen voor deelname aan het initiatief.*

Dat dit college een eenzijdig beeld heeft van participatie wordt ook duidelijk als men kijkt naar het groen en de openbare ruimte in onze stad. Waarom niet de snippergroenactie uitbreiden? Snel en goedkoop aan burgers stukjes gemeentegrond aanbieden, ook als ze niet reeds in gebruik zijn genomen. Noem het snippergroen 2.0 of 3.0. Het initiatief is al jaren geleden aangekaart. Het is klantvriendelijk en levert minder groenonderhoud op voor de gemeente. De PvdA wil ook hulp bieden bij het ophalen of wegbrengen van grofvuil. Daarom dient de PvdA een motie in die gesteund wordt door de MV, de Liberale Partij Maastricht en het CDA.

Motie PvdA 5.1 ophalen grof huisvuil

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om een pilot van een jaar op te zetten waarin het voor elk huishouden mogelijk is om één keer per jaar zijn grof huisvuil gratis thuis te laten ophalen en naar het milieupark te laten brengen en deze pilot na een jaar te evalueren.

De PvdA gaat verder in op het extreem hoge percentage van externe inhuur van personeel bij de gemeente. Ook dit heeft de PvdA al meerdere jaren bevestigd bij begroting en de kaderbrief, maar telkens komt er een uitleg zonder enkele ambitie of resultaten ter verbetering. Daarom dient de PvdA de volgende motie in. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PvdA 5.3 terugdringen externe inhuur

Besluit:

draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- *om het percentage externe inhuur van personeel terug te dringen van 15,7% naar 10% van de totale loonsom;*
- *om hiervoor een plan op te stellen en voor de kaderbrief 2018 te presenteren aan de gemeenteraad.*

De **SP** (Gunther) merkt ten aanzien van de motie terugdringen externe inhuur op dat voormalig minister Plasterk van de PvdA heeft geweigerd om hetgeen de PvdA (Van Ham) voorstelt over de gemeenten uit te rollen. De SP vraagt uitleg. Heeft de PvdA niet het verkeerde verkiezingsprogramma gelezen? Dit noemt men in Den Haag de Roemer-norm. Mevrouw Fokke (PvdA) heeft dit in juni 2016 in de Tweede Kamer goedgekeurd. Vindt de PvdA dit een goede norm?

De **PvdA** (Van Ham) vindt de Roemer-norm absoluut een goede norm. De PvdA heeft geen toestemming van de heer Plasterk nodig om dit college te bevragen over de externe inhuur.

D66 (Eurlings) vindt de bijdrage van de PvdA nogal zuur en had graag de moties van tevoren willen zien. Dat zou voor een daadwerkelijke samenwerking mooi zijn geweest.



De **PvdA** (Van Ham) gaat niet ervan uit dat er ruimte is om samen te werken met deze coalitie.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het opvallend wat de SP aangeeft. Enige tijd geleden is in de raad een discussie gevoerd over een bijdrage aan Maastricht Aachen Airport. Daar heeft de provinciale fractie van de SP mee ingestemd. Toen waren de woorden van de SP (Gunther) dat hij daarmee niets heeft te maken. Het CDA vindt dit terecht. De SP mag nu echter niet hetzelfde argument voor de voeten van de PvdA werpen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom de SP niet zelf met die motie is gekomen.

De **SP** (Gunther) vindt het heel prettig als een lokale afdeling haar eigen keuzes mag maken. Mag de PvdA dat ook?

De **PvdA** (Van Ham) antwoordt bevestigend.

De PvdA geeft vervolgens aan dat het college tijdens de raadsronde de indruk heeft gewekt dat Maastricht wellicht de klimaatdoestelling voor 2030 niet haalt. Wethouder Krabbendam gaf namelijk aan dat nog heel veel moet gebeuren. De PvdA vraagt aan het college waar Maastricht anno – bijna – 2018 staat.

GroenLinks (Korsten) heeft ook bij de behandeling van de kadernota al uiteengezet dat de fractie met het beleid van dit college goed uit de voeten kon. In een paar woorden; de transitie in het sociaal domein, veel meer ruimte voor de fiets, de studentenhuisvesting, het broedplaatsenbeleid, de achttien energieakkoorden die inmiddels zijn gesloten en veel meer burgerbetrokkenheid en de facilitering van burgerinitiatieven. Men is dus op weg. GroenLinks is dan ook tevreden met de voorliggende begroting en is niet van plan grote wijzigingen voor te stellen. GroenLinks is vooral blij met de klimaatbegroting 2018 die is bijgevoegd; Mission Zero Maastricht. Dit stuk geeft een goed beeld van de vruchtbare stappen die in de afgelopen periode door het college met een forse inbreng van de heer Van Grootheest en wethouder Krabbendam zijn gezet. Dit is nog geen cijfermatig stappenplan naar een klimaatneutraal 2030, maar wel een serieus inzicht in wat er al is gebeurd en wat er nog moet gebeuren. Wat ook goed in de begroting tot uiting komt, is het besef dat iedereen – politiek, ondernemers, overheden, burgers – aan de bak moet. Keuzes zullen ingrijpend zijn, maar samen kan men resultaten boeken en samen kan men er beter van worden. Denk aan het energiezuinig maken van woningen met lagere woonlasten als gevolg. Denk aan maatregelen om de auto verder terug te dringen met meer ruimte voor fietsen, spelen – waarom ook hier geen leefstraten à la Roermond? – en groen tot gevolg. Denk aan de schonere lucht die men kan inademen als we vrachtwagens uit de dichtbevolkte compacte stad kunnen weren en aan de verminderde geluidsoverlast en trillingen. De komende jaren zal men wel nog een paar verhitte debatten over de klimaatmaatregelen hebben. Al was het maar omdat de kost voor de baat uitgaat. Men zal dus moeten blijven investeren in deze maatregelen. Misschien nog een suggestie voor een extra stap. In een aantal steden zijn plannen om fossielvrij te worden. Dat wil zeggen; het ontmoedigen van het gebruik van fossiele brandstoffen en het desinvesteren in de winning van fossiele brandstoffen. Is de wethouder bereid te onderzoeken hoe men er wat dat betreft in Maastricht voorstaat? Zou men hiermee een extra steentje kunnen bijdragen?

GroenLinks is ook content met de richting die het debat over het verkeer op de Tongerseweg nu ingaat. De intenties van de GroenLinks-motie samen ingediend met D66 lijken een eind dichterbij gekomen. Er is een brede consensus dat het voorstel voor een reconstructie geen oplossing biedt. Het besef groeit dat een plan voor een nachtelijk vrachtwagenverbod uitgewerkt kan worden en alternatieve routes in België. Er zal nog wat tijd nodig zijn om deze plannen te smeden. De effecten van de verbouwing van de rotonde bij Smeermaas en de effecten van de nieuwe afritten van de Noorderbrug moeten worden meegenomen.

Vooraf moet er een structureel en serieus overleg met de Belgische bureaus worden gevoerd. Het kan toch niet zo zijn dat dit nog niet is gebeurd. GroenLinks vraagt om een toelichting van de wethouder.

Op sociaal gebied heeft het college zijn belofte dat niemand door het ijs zakt waargemaakt. Dat verdient een grote waardering. Maar ook in Maastricht bestaat een tweedeling. De kloof tussen mensen die meekunnen en die die dat niet kunnen, wordt groter. Uiteraard moet men de groep die wel mee kan zo groot mogelijk maken. Het is heel belangrijk om zoveel mogelijk kinderen met een startkwalificatie uit de schoolbanken en zoveel mogelijk mensen richting betaald werk te leiden. Daarbij telt persoonlijke aandacht en maatwerk. De aanpak die bij de werving voor Nedcar is gebruikt, is een goed voorbeeld. GroenLinks pleit ervoor dat die aanpak ook door de Sociale Dienst in uitvoering wordt genomen. GroenLinks is dus positief over het voornemen om daarvoor extra consultants aan te trekken.

Ook in het onderwijs telt maatwerk. Het is goed dat LVO met deze bril de plannen voor het VO onder de loep neemt en draagvlak zoekt bij alle betrokkenen. Ieder kind moet kunnen leren op het niveau, de manier en het talent dat bij hem/haar past. Als de plannen rond zijn, denkt GroenLinks graag mee over de huisvesting. In die volgorde en niet andersom. Om schooluitval te voorkomen moet veel sterker ingezet worden op het netwerk van ouders, scholen, zorg, jeugdhulp, leerplicht en bureau VSV. Ieder kind moet op het netvlies staan en met vroegtijdig maatwerk moet schooluitval worden voorkomen. Het opsporen van risicoleerlingen waarover soms in de VSV-plannen wordt gesproken, is een bewijs van armoede. Risicoleerlingen moeten immers altijd op het netvlies staan en niet pas aan het einde van het traject.



Wat betreft onderwijs wilde GroenLinks graag een concreet punt aanstippen. De wethouder zal hierop echter eerst nog uitgebreid ingaan.

Maatwerk is in de zorg ook aan de orde. Naar iedere vraag moet zorgvuldig geluisterd worden en op iedere vraag moet een passend antwoord worden gevonden in een goed gesprek tussen de burger en de gemeente. Dat zal in veel gevallen leiden tot een passend zorgaanbod. Het kan ook betekenen dat eenzame mensen naar een buurthuiskamer worden geleid, dat mantelzorgers af en toe respijtzorg kunnen inschakelen en dat de eerste signalen van zorgelijk gedrag van kinderen leiden tot een steuntje in de rug bij het opvoeden.

GroenLinks vindt het daarom een goede zaak dat nu ook de Sociale Dienst gebiedsgebonden gaat werken en aansluiting kan zoeken bij de sociale wijkteams waarin ogen en oren in de wijk samenkomen. De groep die aan de verkeerde kant van de tweedeling staat moet zoveel mogelijk gesteund worden. Ook deze burgers verdienen een waardig bestaan. Ruimhartig armoedebeleid, extra zorg en aandacht voor kinderen die in arme gezinnen opgroeien, een resultaatgerichte schuldenaanpak, een lijst van betrouwbare bewindvoerders; alles wat kan helpen, moet ingezet worden en er mag niet bezuinigd worden op deze budgetten. Het liefst had GroenLinks gezien dat stappen in de richting van een basisinkomen waren gezet. De wethouder heeft laten weten dat het experiment dat lang op de tekentafel heeft gelegen niet door kan gaan. Daar heeft GroenLinks vrede mee. Het experiment was dusdanig verwaterd dat het niets meer te maken had met het aanboren van de creativiteit van de mensen aan de onderkant. Het was een fooi voor het springen door een steeds kleinere hoepel. Niet doen dus. Maar als zich ooit kansen voordoen moet de gemeente Maastricht wel het lef hebben. Misschien biedt de Amsterdamse aanpak wel een kans. Er zijn grote tekorten in het sociaal domein. In deze begroting zijn deze wel afgedekt, maar wel zorgelijk. De tekorten zitten vooral in beschermd wonen en in de jeugdhulp. De gemeente vraagt een extra investering vanuit Den Haag en er is een draaiknoppendiscussie geweest waarbij is gekeken wat men met een aanpassing van de eigen werkwijze nog kan bezuinigen. GroenLinks wacht de voorstellen af en dringt er vooral op aan om de ruimte voor vernieuwing en experiment open te houden.

Maastricht heeft goeie dingen gedaan om de burger meer te betrekken bij het beleid van de stad. Maastricht staat open voor initiatieven van burgers, bijvoorbeeld in het Right to Challenge. GroenLinks kijkt uit naar het bezoek aan Antwerpen om kennis te nemen van de werkwijze met de burgerbegroting. Daar is de rol van de overheid beperkt tot de organisatie van de besluitvorming. De burgers voeren de gesprekken en bepalen de projecten. Dat is een prachtig voorbeeld waar men veel van kan leren.

Ten slotte rest nog één belangrijk punt. Op 25 juni 2017 gingen 50.000 mensen de straat op om te demonstreren voor de sluiting van de kerncentrales Tihange 2 en Doel 3. Ze vormden een mensenketting van 90 km van Tihange via Maastricht naar Aken. Dat was een geweldig succes. Iedereen heeft kunnen zien dat er duizenden Maastrichtenaren waren die zich oprecht zorgen maken. Zij willen dat de politici en de besturen zich tot het uiterste inspannen om de sluiting van Tihange en Doel binnen bereik te brengen. Daarvoor is nu het betere en fijnere lobbywerk nodig. Stop Tihange heeft daarvoor in samenwerking met WISE een crowdfundingactie op touw gezet. 66% van het benodigde geld is inmiddels binnen. De gemeente Meerssen draagt 2500 euro bij. Maastricht kan dat ook doen. Maastricht kan onder voorwaarden 4800 euro voor het eerste jaar ter beschikking stellen en onder voorwaarden van goede resultaten dat voor een tweede jaar overwegen. GroenLinks heeft daarvoor een motie opgesteld waarover de heer Passenier (GroenLinks) met alle fracties zal spreken. GroenLinks dient deze motie alleen in als hiervoor een meerderheid is. Anders heeft dat geen zin en lijkt het een goedkoop profileringspunt van de GroenLinks-fractie te worden. Dat is niet wat al die duizenden Maastrichtenaren van GroenLinks verwachten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat in de begroting staat dat Maastricht klaar is voor de toekomst. Niets is echter minder waar, wetende dat de rijkssubsidies elk jaar minder worden en dat steeds meer tekorten moeten worden gedekt uit de reserves. Dit is dus heel naïef en overmoedig om zo te stellen. In de begroting staat dat uit een evaluatie is gebleken dat de nieuwe werkwijze door 67% als een vooruitgang wordt gezien. Wie is bij dit onderzoek betrokken? Veel burgers, maar ook bestuursleden denken anders hierover. De kloof tussen burgers en bestuur wordt groter in plaats van kleiner. Men wil de dienstverlening gemakkelijk en toegankelijk houden voor burgers, bedrijven en instellingen. Hoe vertaalt zich dit indien steeds meer dienstverlening buiten Maastricht wordt gehuisvest? De centrumfunctie die Maastricht jarenlang heeft gehad, brokkelt steeds verder af.

Ten aanzien van veiligheid stelt Partij Veilig Maastricht voorop dat ook goede resultaten zijn behaald. De afname met 30% van het aantal meldingen komt omdat de mensen meldingmoe zijn geworden. De drugsoverlast in de wijken is schrikbarend. De afname van het drugstoerisme is ook geen afname van de drugsoverlast, vooral niet in de buitenwijken. Ondanks dat het aantal geregistreerde delicten is gedaald, worden de delicten steeds ernstiger. PVM leest ook in de begroting dat de aanpak van de radicalisering verdere vorm krijgt, onder andere door de aanstelling van een netwerkregisseur radicalisering. De netwerkregisseur radicalisering heeft echter slechts vier weken op deze post gezeten. PVM wil graag weten



wat het college op zeer korte termijn hieraan gaat doen. PVM maakt zich hierover samen met de burgers ernstige zorgen.

Ten aanzien van economie en werkgelegenheid geeft de fractie aan dat ondanks diverse projecten om ouderen aan het werk te helpen dit nog steeds een punt van zorg is. Oudere werknemers, met name 55+'ers komen heel moeilijk aan de slag. Bovendien ervaren zij de sollicitatieplicht als een grote last. De fractie vindt het een zeer goede optie om 60+'ers te ontheffen van de sollicitatieplicht samen met een verplichting om zich in te zetten op het maatschappelijke vlak.

Ten aanzien van samenleven laat de gemeente Maastricht een positieve intentie zien over onder andere het veilig opgroeien en oud worden in de stad. Iedereen moet mee kunnen doen in de samenleving en niemand mag buiten de boot vallen. Dit werd ook in het coalitieakkoord als hoogste prioriteit meegenomen. PVM moet na drieënhalf jaar helaas constateren dat het college niet aan die mooie verwachting heeft kunnen voldoen. De sociale ambitie zal men moeten bijstellen omdat niet iedereen kan deelnemen aan het sociaal, economisch en cultureel leven in de stad. De Wmo heeft een oplopend tekort waarvan de toekomst nog zeer onzeker is, wetende dat dit tekort de komende jaren blijft stijgen. Deze tekorten lopen de komende jaren op van 3,5 miljoen euro naar 8 miljoen euro. Wellicht is dit nog positief ingeschat. Maatwerk en zorg dicht bij de burgers brengen wordt een hels karwei, ook gezien de combinatie van tekorten en de voorgestelde bezuinigingen. De programma's gezonde jeugd, gezonde wijk en aandacht voor kwetsbare personen moeten regionaal nog beter worden aangepakt. De samenwerking met andere gelijkwaardige G50-steden is en blijft zeer belangrijk. Hierdoor kan men op basis van gelijkheid eventueel beleidsplannen bijstellen.

PVM ondersteunt daarnaast ook maatschappelijke projecten met het oog op participeren binnen de wijk en de stad. Playing for Success is binnen de jeugdzorg een mooi voorbeeld van een samenwerking tussen verschillende maatschappelijke organisaties; zonder eigenbelang en zonder winstbelang. De voorgestelde beleidsplannen met betrekking tot de onderbouwing van de draaiknoppen creëren een positief beeld. Op welke wijze wordt dit echter praktisch gerealiseerd? PVM vindt een differentiatie van de klantcontacten en de inkoopstrategie inderdaad een belangrijke factor. Wie krijgt hierover de regie en hoe wordt dit teruggekoppeld? De informatie binnen beschermd wonen, Wmo, van pgb naar ZiN lijkt positief. Pgb-budgetten worden echter niet altijd effectief en efficiënt ingezet. PVM maakt zich dus grote zorgen over de betaalbare zorg, de tekorten binnen de jeugdzorg, de ouderzorg en de Wmo. PVM adviseert en eist meer samenwerking met vergelijkbare G50-steden en meer periodieke terugkoppelingen van resultaten en knelpunten, zowel in acties, resultaten en financiële consequenties. PVM maakt zich ook zorgen over het verschil in tarieven bij de bewindvoerders. Het eerste jaar worden de kosten uit de Bijzondere bijstand betaald. Daarna moet de cliënt dit echter zelf betalen. Verder maakt PVM zich ernstige zorgen over de crisissituatie bij Mondriaan. Ook maakt PVM zich grote zorgen over de zwerfjongeren. De getroffen maatregelen zijn bij lange na niet toereikend.

Vervolgens geeft PVM aan dat sport zorgt voor een verbinding in de samenleving. PVM wil dat iedereen gaat sporten. De amateursport dient gestimuleerd en ondersteund te worden. PVM vraagt naar het standpunt van de wethouder ten aanzien van vitale verenigingen indien hij spreekt over prestatiegericht sporten. Nota bene een wethouder van de Seniorenpartij moet zich bewust zijn van het nut om ouderen te laten sporten c.q. bewegen. Dan spreekt de fractie ook nog niet over de G-teams. PVM ziet in deze begroting minder voorzieningen die onbetaalbaar zijn voor veel verenigingen, naast een zeer groot verschil in de prijzen voor de binnen- en buitensport. De aandacht van PVM gaat dan uit naar de scholen die hierdoor een dagje buiten sporten wellicht niet meer kunnen betalen.

Ten aanzien van kunst en cultuur merkt PVM op dat voor de jongere generaties en de studenten al veel is gerealiseerd, onder andere de Student Club en een poppodium. Maar voor de ouderen en de minima is er maar bitter weinig. Wat is er naast de bouldrome nog meer? Daarnaast mist PVM de aandacht voor de historie van de stad Maastricht. De daarvoor in het leven geroepen website Zicht op Maastricht functioneert niet, terwijl hieraan al heel veel geld is uitgegeven.

PVM is een voorstander van brede scholen aan beide zijden van de Maas. PVM wacht de plannen die in ontwikkeling zijn met spanning af. Maastricht is een studentenstad, maar dat heeft ook een keerzijde. Natuurlijk zijn studenten van groot economisch belang, maar hierbij moet men de eigen inwoners niet vergeten. Verder stelt PVM vast dat veel grote projecten ver gevorderd zijn en een verrijking voor de stad zijn. De ambitie voor de bouw van 160 woningen in 2018 juicht PVM toe. De sloop in verschillende wijken mag echter niet tot een afname van betaalbare huurwoningen leiden voor burgers met een laag inkomen. Het is de plicht van de gemeente om ervoor te zorgen dat burgers prettig wonen. Daarnaast wijst PVM nogmaals op het gevaar dat het legaliseren van woningsplitsing met zich meebrengt. De gemeente moet ervoor zorgen dat de inwoners van Maastricht prettig wonen in een gezonde leefomgeving. Verder geeft PVM een groot compliment over de nieuwe tunnel, het verloop van de bouwwerkzaamheden aan de Noorderbrug en het realiseren van de fietsenstalling bij het station. Daarnaast moeten echter ook de parkeerknelpunten aangepakt worden. Bewoners van diverse wijken krijgen steeds meer te maken met parkerende bezoekers en werknemers. Het aanpakken van de parkeertijd in Heugemerveld heeft



aangetoond dat dit probleem opgelost kan worden door een maximale parkeertijd van twee uur. PVM is ook van mening dat parkeertarieven van 20 cent voor het eerste uur in iedere wijk bij de winkelcentra moet worden ingevoerd. Verder wil PVM het openbaar vervoer zo veel als mogelijk bevorderen en is blij met de aanpassingen die reeds gedaan zijn. Men moet vooral in gesprek blijven met de vervoerder en de provincie Limburg om daar waar nodig aanpassingen te doen.

Verder is de aanpak van het zwerfafval ook een groot probleem. PVM stelt voor om de kosten en baten eens naast elkaar te leggen om te bekijken of een keer per maand ophaling van het grofvuil een oplossing kan zijn. Verder moet meer geïnvesteerd worden in de onkruidbestrijding in de buitenwijken. Zelfbeheer in buurten is een prachtig plan op papier, maar de realiteit laat toch een heel ander beeld zien. PVM wil ook graag dat in alle milieuparken dezelfde tarieven worden gehanteerd. Verder vindt PVM dat de enorme stijging van externe inhuur in de afgelopen jaren absoluut moet worden verminderd. Veel financiële ratio's bevinden zich op het randje tussen een voldoende en een onvoldoende. Nagenoeg alle ratio's verslechteren in 2018 ten opzichte van 2017. Men kan ook niet doorgaan met het dekken van de tekorten uit de reserves. De begroting 2018 kan daarmee wel dekkend zijn, maar de risico's nemen toe. Natuurlijk heeft de gemeente een vruchtboomfonds, maar indien dit voor tekorten wordt ingezet, zakt het weerstandsvermogen nog meer. PVM deelt vervolgens mee dat de eerste motie mede

wordt ingediend namens de volledige coalitie. PVM leest het dictum voor.

Motie PVM 7.2 Ontwikkelen app in het kader van armoedebestrijding

Draagt het college op:

- *Een onderzoek te doen naar de mogelijkheid om de app Maastricht werkt te ontwikkelen naar voorbeeld van de gemeente Utrecht en het resultaat van dit onderzoek zo spoedig mogelijk aan de raad voor te leggen, indien mogelijk voor 1 januari 2018.*

PVM deelt vervolgens mee dat de tweede motie over de meldplicht Airbnb gaat. PVM leest het dictum voor.

Motie PVM 7.1 Meldplicht Airbnb

Draagt het college op:

- *de Airbnb-meldplicht met daarbij horende regelgeving c.q. boeteclausule op korte termijn eveneens in Maastricht in te voeren om de veiligheid, leefbaarheid en de maatschappelijke belangen van de inwoners te bewaken.*

De **VVD** (Severijns) is verheugd dat het college stelt dat ondanks een groot aantal ingrijpende veranderingen op financieel gebied de stad financieel gezond is. Dit is noodzakelijk voor nieuwe investeringen. Deze worden weliswaar door de afloop van een aantal grote projecten op termijn minder, maar er is ook geld nodig voor het financieren van nieuwe projecten. De stad staat er op economisch gebied goed op en daar profiteren velen, maar niet allen van. Maastricht heeft net als de rest van het land te maken met een groeiend aantal inwoners die de gedigitaliseerde en in de toekomst gerobotiseerde samenleving niet meer kunnen bijbenen. Vaak zijn een gebrek aan opleiding of een verkeerde opleiding hieraan debet. Het gevolg is echter dat inkomensverschillen en een groot gevoel van onbehagen toenemen. Men voelt zich buitengesloten. De komende jaren zal het nog een hele opgave zijn deze verschillen te overbruggen en iedereen van de voorspoed te laten profiteren.

Ten aanzien van economie stelt de VVD vast dat Maastricht met een werkloosheidspercentage van 4% onder het landelijk gemiddelde van 5,1% ligt. Ook het aantal banen en bedrijfsvestigingen maken een positieve ontwikkeling door en stijgen met respectievelijk 0,7% en 2,6%. Een goede ontwikkeling die zoals het er nu naar uitziet het komende jaar verder zal toenemen. Met een winkelleegstand van nog geen 6% moet Maastricht alleen Amsterdam en Utrecht voor zich dulden. Een teken dat het bestuur van Maastricht onder andere het goudklompje binnenstad helemaal uit de crisis heeft gehaald. De keerzijde van deze positieve ontwikkelingen is een krapte op de arbeidsmarkt. Bedrijven slagen er amper in gekwalificeerde werknemers aan te trekken, hetgeen tot het vertrek van ondernemingen kan leiden. Samen met ondernemers en onderwijs zal men versterkt moeten inzetten op her- en bijscholing, zodat men nieuwe en bestaande arbeidsplaatsen kan scheppen en behouden. Dit is noodzakelijk voor een dynamische en innoverende stad. Dit zal nog een hele uitdaging worden. Men kan dit alleen bereiken door samenwerking met de regionale partners. Een goed voorbeeld hiervan zijn de diverse campussen onder de naam Brightlands, waarvan de Health Campus Maastricht een van de vier campussen is. Hierdoor is men ook in staat gekwalificeerde mensen aan zich te binden.

Ten aanzien van de financiën stelt de VVD vast dat de gemeente begin 2018 – zoals het er nu uitziet – 164,4 miljoen euro aan reserves – ontstaan door overschotten – en 39,6 miljoen euro aan voorzieningen



heeft. Samen is dat 204 miljoen euro. Dat is een bedrag waarop menige gemeente jaloers zal zijn. Dit bedrag is opgebracht door de belastingbetalers. De VVD vraagt zich af of het bedrag aan bestemde reserves zo hoog moet zijn. Het is vaak voor college en raad geruststellend als er overal potjes voor zijn, maar de bestemming ligt dan wel vast en het geld kan nergens anders voor worden ingezet. Met een algemene reserve van slechts 4,7 miljoen euro ligt dat anders. Dat geld is immers vrij inzetbaar. De VVD vindt het verstandig om eens goed te kijken of alle bestemmingsreserves nog wel up to date zijn.

Ondanks de economische voorspoed is het niet alles goud wat er blinkt. De financiering van de tekorten in de jeugdopvang en de Wmo zullen een behoorlijke opgave worden om in goede banen te leiden. Een geraamd tekort van 13,5 miljoen euro exclusief het overschot van de BUIG-middelen is niet niks. De VVD hoopt dat door de dekking draaiknoppen sociaal deze tekorten in de toekomst beperkt kunnen worden. Verder geeft de VVD ten aanzien van bestuur en dienstverlening aan dat de provincie met het project Besturen een belangrijke speler op het gebied van de regionale samenwerking is. Steeds meer blijkt dat kleinere gemeenten de hun toegewezen taken, vooral op het gebied van de drie decentralisaties, niet aankunnen. Deze gemeenten besteden deze taken noodgedwongen uit aan grotere gemeenten. In principe is daar niets op tegen, mits deze werkzaamheden kostendekkend worden verricht. Dat is volgens de VVD niet het geval. De VVD verzoekt de wethouder erop toe te zien dat alle voor derden gemaakte kosten ook in rekening worden gebracht, zodat iedere gemeente een reëel beeld krijgt van alle kosten. Dit is noodzakelijk in het kader van een goede samenwerking en een eventuele herindeling.

Ten aanzien van veiligheid is de VVD verheugd dat uit de Maastrichtse beleidsindicatoren blijkt dat het subjectieve veiligheidsgevoel is toegenomen. Daarover is veel discussie, maar de cijfers spreken voor zich. Uit de cijfers over de objectieve veiligheid blijkt dat het aantal geregistreerde misdrijven ook aanzienlijk is gedaald. De inzet op de bestrijding van drugsoverlast is ook lonend. Deze overlast is zelfs meer afgenomen dan het landelijke gemiddelde. Volhouden is hier het credo, anders kunnen deze goede cijfers zo maar weer teniet worden gedaan. De VVD maakt zich wel zorgen over de ondermijning. De VVD ziet nog te veel winkels in bepaalde sectoren, zoals nagelstudio's, kapsalons en telefoonwinkels, waarvan de VVD zich afvraagt of deze niet gebruikt worden voor het witwassen van geld. De VVD vraagt aan het college om dit zeer goed te monitoren. Ten aanzien van de veiligheid van wonen staat in de begroting dat conform eerdere besluitvorming het huidige gebruik van het Landbouwbelaan – totdat een nieuwe invulling is gevonden – veilig gecontinueerd wordt. In een brief van de gemeente aan de Belvédère WOM staat dat de veiligheid van het Landbouwbelaan niet getoetst wordt aan het niveau van het Bouwbesluit. Dit Bouwbesluit bevat minimale eisen van de rijksoverheid over onder andere het veilig gebruik van bouwwerken, zodat de veiligheid van gebruikers altijd gewaarborgd is. Kan het college door het niet naleven van het Bouwbesluit de veiligheid van de gebruikers garanderen? Zo niet, welke maatregelen is het college dan van plan te nemen?

Vervolgens merkt de VVD op dat er veel speelt op het terrein van cultuur. Er wordt volop gewerkt aan de transitie Kumulus, Centre Céramique en het Natuur Historisch Museum Maastricht. Een vernieuwend popbeleid is in de maak en de verbouwing van de Muziekgieterij is vandaag van start gegaan. Verschillende innovatieve trajecten zijn opgestart. Als deze daadwerkelijk worden geïmplementeerd, kan men spreken van een geslaagde innovatie. De VVD roept het college dan ook op om dit proces goed en zorgvuldig te begeleiden. Tot slot kijkt de VVD uit naar de oplevering van de cultuurscan, zodat de raad inzicht krijgt in het maatschappelijke en economisch rendement van de verschillende culturele activiteiten. Dat is voor de VVD een goede zaak, want het geeft de raad en vooral de burger inzicht of het geld binnen de cultuursector goed en doelmatig wordt besteed.

Ten aanzien van het onderwijs vindt de VVD dat talent de kans moet krijgen om zich te ontwikkelen. Onderwijs is de plek bij uitstek waar talent tot ontwikkeling kan komen. Een eerste vereiste hiervoor is een goede leeromgeving waarin goed opgeleide en gemotiveerde leerkrachten kinderen de kans geven hun talenten te ontwikkelen. Vrijheid van onderwijs is en blijft een speerpunt van de VVD. De vrijheid om een nieuwe school op te richten creëert concurrentie die de kwaliteit van onderwijs verhoogt. Maar ook goed functionerende bestaande scholen zullen voldoende gefaciliteerd moeten worden om aan hun onderwijsverplichtingen te voldoen. Ook deze leerlingen hebben recht op een goede leeromgeving. Het kan niet zijn dat bepaalde langlopende afspraken met deze scholen worden opgeschort omdat het geld op is. De VVD vraagt naar de mening van de wethouder in dezen. Dat ouders zelf kunnen bepalen naar welke school hun kinderen gaan, is voor de VVD vanzelfsprekend. Daaraan mag niet getornd worden. Het terugdringen van het aantal voortijdige schoolverlaters is belangrijk. Zij zullen anders de aansluiting op de arbeidsmarkt verliezen en reeds op jonge leeftijd een beroep doen op de sociale zekerheid. Preventief interveniëren bij risicogedrag is hier meer dan noodzakelijk.

Verder vindt de VVD wonen meer dan een dak boven het hoofd hebben. Wonen heeft te maken met buurt, veiligheid, geluidsoverlast en het milieu. Dus een schone en mooie omgeving waar de mensen zich thuis voelen. De laatste financiële crisis is van enorme impact geweest op de woningmarkt. Huizen en ander onroerend goed daalden behoorlijk in waarde met alle gevolgen van dien. Woningcorporaties konden hun afspraken niet meer nakomen en moesten deze noodgedwongen herzien. Nu het gaat het weer een stuk



beter met de woningmarkt en er wordt hier en daar al opgemerkt dat men weer te veel doorschiet met de huizenprijzen. Om de doorstroming te bevorderen pleit de VVD voor meer huurwoningen in het middensegment. De behoefte aan sociale woningen zal goed gemonitord moeten worden, zodat deze afgestemd wordt op de toekomstige vraag. Private en publieke partijen moeten versterkt inzetten op levensbestendige woningen zodat de bewoners zolang mogelijk in hun vertrouwde omgeving kunnen blijven wonen. De VVD is sinds jaar en dag een voorstander van eigen woningbezit en pleit daarom voor meer starterswoningen en uitbreiding van het aantal vrije bouwkavels.

De VVD koestert Maastricht als studentenstad. ROC Leeuwenborgh, Zuyd Hogeschool, Maastricht University en de andere onderwijsinstellingen zijn een levensader van Maastricht geworden. Studenten zijn van wezenlijk economisch belang voor de stad. Fijn wonen, studeren, werken en recreëren zijn belangrijk om Maastricht als studentenstad aantrekkelijk te houden. De VVD-fractie ziet niets in het normeren van het aantal studentenkamers per straat om eventuele overlast tegen te gaan. Overlast in welke vorm dan ook moet direct worden aangepakt. Zo houdt men de stad leefbaar voor alle bewoners.

Ten aanzien van de sociale zekerheid stelt de VVD vast dat betaald werk de beste garantie biedt op een zeker bestaan omdat het zorgt voor structuur en betekenis. Het is een bron voor sociale contacten en geeft de voldoening van een zelf verdiend inkomen. Voor mensen die in staat zijn om te werken moet een uitkering tijdelijk zijn en een overbrugging vormen naar een nieuwe baan. Voor migranten en statushouders is betaald werk de beste manier om de taal te leren en te integreren in de samenleving. Daarom moet de sociale zekerheid in het teken staan van het toeleiden naar betaald werk. Niemand hoeft aan de kant te staan. Iedereen moet kunnen participeren in de samenleving en op de arbeidsmarkt.

Ten aanzien van zorg stelt de VVD vast dat Maastrichtenaren hun eigen leven leiden. Zij hebben dan ook een eigen verantwoordelijkheid om te zorgen voor hun eigen gezondheid. Preventie bevordert de zelfredzaamheid. Voorkomen is beter dan genezen. Maastrichtenaren die zorg nodig hebben moeten er op kunnen rekenen dat zij de zorg krijgen die nodig is. Maastricht geeft jaarlijks ruim een kwart van haar begroting uit aan zorg. Van de rijksoverheid ontvangt Maastricht onvoldoende middelen om aan de vraag voor zorg te voldoen. Het tekort dat hieruit ontstaat, moet door de gemeente worden opgevangen. Deze te korten dreigen de komende jaren zelfs op te lopen. Een blijvend tekort op de uitgaven van het sociale domein zal ten koste gaan van de dienstverlening op andere terreinen. Maastricht zal als lid van de VNG in Den Haag versterkt moeten lobbyen om deze balans in evenwicht te krijgen.

Ten slotte stelt de VVD vast dat dit de laatste begroting van deze coalitie is. Een coalitie die de stad door woelige tijden naar rustiger vaarwater heeft gevoerd. Het coalitieprogramma is zo goed als uitgevoerd. Aandachtspunten zijn er zeker en nieuwe ontwikkelingen ten goede of ten kwade zullen zich aandienen. De VVD heeft vertrouwen in het bestuur en in de burgers van deze stad. Samen is men van ver gekomen. Het is een mooie plek om te leven, te werken en te studeren.

De **MV** (Hoen) merkt op dat in de allereerste zin van de begroting 2018 staat dat er geen enkele stad in het land is die dit Maastricht nadoet. Dit zou De Limburger op 6 mei 2017 hebben geschreven. Dit is een zeer mooie openingszin, maar niet alles wat De Limburger schrijft is waar. Toch wil de MV het college, de ambtenaren, de griffie en de bodes bedanken dat de gemeenteraad op een prettige manier zijn werk kon doen. De driehonderd pagina's van deze begroting waren prettig om te lezen. Dat waren voldoende complimenten aan het college aangeboden door de MV als oppositiepartij.

De MV heeft ervoor gekozen om het jaar 2018 uit te roepen als het jaar van de buurten en de buurtnetwerken. Waarom heeft de MV dit gedaan? De slogan van de MV is 'omzien naar elkaar'. Dat omzien gebeurt als eerste in de eigen buurt. Daar kan men ontdekken hoe medebuurtgenoten elkaar nodig hebben. Ook heeft de MV geconstateerd dat de buurtnetwerken te weinig aandacht krijgen van het college. Op een bijeenkomst enkele dagen geleden in Malpertuis waren alle fracties met een vertegenwoordiger aanwezig. Daar vernamen de fracties dat er te weinig naar hen geluisterd wordt. De MV vindt dat men zich te weinig realiseert welke belangrijke informatie zij kunnen geven over wat er leeft in de buurt, bijvoorbeeld welke noden er zijn. Dit kan alleen maar ontdekt worden door meer overleg en door deze buurtnetwerken serieus te nemen. De MV gaat ook hier kijken – niet waar onze burgers denken recht op te hebben – naar wat zij nodig hebben.

De MV wil ook het geheugen van de gemeenteraad opfrissen als het gaat over MV-standpunten die door de meerderheid van de collega's niet zijn gehonoreerd. Ten aanzien van de tram Maastricht-Hasselt vindt de MV dat het steeds duidelijker wordt dat een miljoeneninvestering voor dit kleine traject alleen acceptabel zou zijn als de tram via het bestaande spoor zou rijden, wat veel minder zou kosten. De MV herinnert de raad ook aan het vernietigend rapport van Twynstra Gudde. Het MV-advies blijft dat men deze euro's beter aan andere doelen kan besteden, zoals armoede.

Ten aanzien van de werkwijze in de gemeenteraad geeft de MV aan dat het hamertje tik is ingehaald doordat men niet meer in de raad mag spreken over een onderwerp als dit in de raadsronde al is besproken. De MV wil dat dit teruggedraaid wordt in het regelement van orde. Verder vraagt de MV dringend aan het college om bij de regering erop aan te dringen om bij het vreemdelingenbeleid het



zogenaamde kinderpardon in te trekken. Het kan toch niet zo zijn dat kinderen die hier geboren zijn, de Nederlandse taal spreken en hier op school zitten, teruggestuurd worden naar het land van hun ouders. Ook zal alles uit de kast gehaald moeten worden door de portefeuillehouder om de 8 miljoen euro bezuinigingen voor kwetsbare jongeren ongedaan te maken. Ook is de MV tot de pijnlijke conclusie gekomen dat de leverancier van de rolstoelen – Welzorg – niet kan voldoen aan de serviceverstreking. Men moet heel lang wachten voordat men geholpen wordt. De MV pleit ervoor om een tweede leverancier mee te laten doen. De MV is dankbaar dat portefeuillehouder Gerats op MV-verzoek de platforms uit het Heuvelland bij elkaar gaat roepen om dit te bespreken.

Daarnaast blijft de MV zich ergeren over de onvoldoende toegankelijkheid, bijvoorbeeld bij bioscoop Pathé en Lumière. Dit moet toch vooraf bij de vergunningverlening bekeken worden? De MV zal een motie hierover indienen. Het uitstekende manifest Wonen en zorg in Maastricht van Stichting Samen Onbeperkt kan eenieder erop wijzen wat hiervoor nodig is. Een ander punt waarover de MV zich druk gemaakt heeft, is hoe de uitvoering van de vrijwilligersprijs is ingevuld. Geen comités of groepen, maar alleen maar individuele prijswinnaars. De MV komt hierop later terug om het college te laten weten wat de fractie hiervan vindt. Een prijs waar de MV zo trots op was, is door dit college gedevalueerd tot een politiek beïnvloedbare inmenging. De MV geeft het college wel een compliment dat men langs de deur is gegaan bij tweehonderd mantelzorgers.

Het rapport Klimaatbegroting 2018 is door de MV goed ontvangen. Het is jammer dat de oplossing van zonnepanelen op monumenten nog niet mogelijk is. De stad Maastricht kent veel monumenten en woningen waarvan de eigenaren graag zouden meedoen. De MV vraagt aandacht voor dit probleem. De MV vraagt om zo snel als mogelijk te komen tot een beeldkwaliteitsplan voor de zonnepanelen. Tegen GroenLinks zou de MV willen zeggen: wij lopen niet voorop, wie is tegen zonnepanelen binnen de singels en de Timmerfabriek, zij steken hun hand op.

De MV blijft ook vragen houden over hoe de gemeente omgaat met de verkoop en de biedingen bij het sociaalmaatschappelijk vastgoed. Voorbeelden zoals het Citycentrum en Lumière geven geen vertrouwen dat er rekening wordt gehouden met het sociaalmaatschappelijk werk dat dringend huisvesting nodig heeft. De MV heeft al vaker bepleit dat het sociaalmaatschappelijk werk niet moet hoeven concurreren tegen de economische verkoopprijzen. De MV ziet in de begroting ook niets staan over hoe men in 2018 omgaat met de culturele broedplaatsen. Dit verbaast omdat bijvoorbeeld het Landbouwbelang moet vertrekken en daarvoor geen geld in de begroting is gereserveerd.

De MV spreekt over omzien naar elkaar en wil niet kijken naar waar mensen recht op hebben, maar wat zij nodig hebben. De MV heeft in het bijzonder aandacht voor de armoede die veel te hoog is in Maastricht. De MV weet dat het college en de portefeuillehouder daarmee bezig zijn en de raad daarbij betrekken. Desalniettemin vindt de MV dat de complete nota Armoedebeleid veel te lang op zich laat wachten. Dit heeft de MV al vaker uitgesproken.

Tot slot wil de MV zeggen – ondanks de vele vragen en opmerkingen – dat de MV deze begroting zal steunen. Nogmaals dank voor het vele werk om aan deze stad – waarop iedereen zo trots is – een stevig beleid voor 2018 voor te leggen. De MV dient samen met het CDA de volgende motie in over de toegankelijkheid van Lumière. De motie wordt ook ondersteund door de PvdA. De MV leest vervolgens het dictum voor.

Motie MV, CDA 9.1 toegankelijkheid Lumière

Besluit:

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- *met alle betrokken partijen spoedig in overleg te treden over het realiseren van oplossingen zodat iedereen filmhuis Lumière kan bezoeken;*
- *daarvoor in 2018 financiële middelen beschikbaar te stellen voor het realiseren van een goede oplossing;*
- *de mogelijke oplossingen en financiële consequenties terug te koppelen naar de raad.*

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de gemeente Maastricht voor de eerste keer een klimaatbegroting presenteert. Dat is heel belangrijk. Maastricht wil in 2030 klimaatneutraal zijn. Dat is een fantastisch streven. Maar hoe wil de gemeente dit realiseren? De Liberale Partij Maastricht vraagt om met concrete voorstellen te komen. Een vraag is bijvoorbeeld hoeveel aardwarmte Maastricht nodig heeft. Er komen nog drie periodes waarin grote stappen gezet moeten worden. Het college moet dus niet verwijzen naar Europese programma's, maar komen met concrete zaken. De gemeente begint al met het trappen op de rem door te bepalen dat een energiecoach alleen voor koopwoningen ingeschakeld mag worden en niet voor huurhuizen van woningcorporaties. De Liberale Partij Maastricht vindt dat vreemd omdat de huurlasten het grootste deel opslokken van de inkomens van de minima. Daarom dient de Liberale Partij Maastricht hierover de volgende motie in. De LPM leest vervolgens het dictum voor.



Motie Liberale Partij Maastricht 10.1 Energiecoaches

Besluit:

draagt het college op met onmiddellijke ingang de energiecoaches ook ter beschikking te stellen voor huurders.

De Liberale Partij Maastricht geeft aan dat de woningcorporaties de lat ook niet hoog hebben gelegd. Zij geven aan dat hun streven is om in 2018 een energielabel voor een deel van de woningen te willen behalen. Dat is nog maar twee jaar te gaan en ondertussen worden veel sociale woningen verkocht en niet aangevuld. Dat is ook een groot probleem.

Verder heeft het college ook het streven om afvalloos te worden. Wat is dat? En hoe? Is dit werkelijk een serieus voorstel? De Liberale Partij Maastricht kan zich dit niet voorstellen. Het is goed als dit college allerlei acties uitzet, maar het zou nog beter zijn als het college consistent is in de door hem ingezette lijn. Dat betekent dat als men de luchtkwaliteit wil verbeteren men geen nieuwe grootschalige winkels naar Maastricht haalt die grote verkeersbewegingen in gang zetten en ervoor zorgen dat men in de stad vast komt te zitten. Men moet ook erbij vertellen dat als men de luchtkwaliteit bij de Kennedybrug verbetert, het probleem naar de Ravelijnbuurt en Caberg wordt verplaatst waar het Noorderbrugtracé zich door de woonbuurt en langs de scholen en het kinderdagverblijf slingert en voor nog meer files, fijnstof en roetuitstoot zorgt. Dat betekent ook dat men landbouwgrond niet opoffert aan bouwen of solaire energie, maar daarvoor juist braakliggende terreinen aanwendt, want de landbouwgrond op Caberg ofwel het Zouwdal voedt tienduizend gezinnen. Dat voedsel moet dan weer vanuit elders worden aangevoerd. De Liberale Partij Maastricht was als enige partij voor de filtering van de A2-tunnel. Nu is het uur der waarheid gekomen. De tunnel is immers in gebruik. Onderzoek van omwonenden toont aan dat roet en fijnstof de honderd eenheden bij de in- en uitgangen van de tunnels benaderen en dat terwijl veertig eenheden al zorgt voor forse gezondheidsklachten. Het is dus mooi op papier, maar als men niet consequent is haalt men een vette streep door het eigen milieubeleid. De Liberale Partij Maastricht vraagt of de wethouder bereid is om een tijdelijk meetpunt bij de in- en uitgangen van de tunnel te plaatsen. Meten is immers weten.

Verder blijkt dat veel bussen en vrachtverkeer door de binnenstad rijden. Het stadsbestuur aarzelt echter om met deze uitslagen iets te doen. Misschien vanwege andere belangen? Het blijft dus hinken op twee benen.

Daarnaast wil het college het Zouwdal bestemmen voor 30 ha tot 50 ha solaire energie. Los van deze locatie is de Liberale Partij Maastricht van mening dat men dit soort initiatieven aan energiecorporaties zoals EMEC moet overgelaten zodat de winst naar de burgers stroomt en niet naar een bedrijf. Ook is het niet duurzaam om landbouwgrond op te offeren. In casu moet immers voor tienduizend gezinnen landbouwproducten van elders worden aangevoerd. Verder heeft EMEC in Meerssen zonder een aanbesteding een mooi project binnengehaald. De fractie vraagt zich af waarom in Maastricht alles moet worden aanbesteed. Daarom dient de Liberale Partij Maastricht hierover de volgende motie in. De LPM leest vervolgens het dictum voor.

Motie Liberale Partij Maastricht 10.2 Postcoderoosregeling

Besluit:

draagt het college op om daken van gemeentelijke panden ter beschikking te stellen aan energiecorporaties om zonnecentrales te plaatsen zonder openbare aanbesteding.

Verder heeft het college nog altijd weinig oog voor de werkgelegenheid van de Maastrichtse bevolking. 94.000 Limburgers staan langs de kant. Dat is een onbenut arbeidspotentieel. De lat wordt niet hoger gelegd dan Social Return waarbij mensen voor enkele maanden aan de slag kunnen met behoud van uitkering. Dat is niet eens een betaalde baan. Meer kansen creëren en de juiste criteria stellen bij aanbestedingen van grote projecten om mensen betaald aan het werk te zetten voor de duur van het project is schijnbaar voor dit college een brug te ver. Wel worden ondertussen miljarden geïnvesteerd in bouwprojecten, maar voor de werkgelegenheid levert dit een lachwekkend zo niet een bedroevend resultaat op. Successen op het gebied van werkgelegenheid worden dan ook niet door dit college geboekt, maar door anderen.

Ten aanzien van scholen en duurzaamheid dient de Liberale Partij Maastricht een motie in over de Kennedyschool. Indien andere scholen recht hebben op een adequaat gebouw, dan heeft de Kennedyschool dit ook. De fractie heeft ook meteen voor een dekking gezorgd. De LPM leest vervolgens het dictum voor.



Besluit:

Draagt het college op om:

de Kennedyschool in 2018 gebouwendijk toekomstbestendig te maken door naast de toegezegde 1,5 miljoen euro uit het IHP, 2,2 miljoen euro vrij te maken door de financiering uit de ruimte van het MJl-plan naar voren te halen.

De Liberale Partij Maastricht geeft aan dat de fracties een bezoek hebben gebracht aan de Kennedyschool, waarbij men is geschrokken van de gebouwendijk toestand van deze school. Dit is niet meer van deze tijd. Het college heeft de mond vol van goed onderwijs, jeugd en gezondheid. De Kennedyschool mag zeker niet buiten de boot vallen als alle basisscholen op orde worden gebracht. De portacabins zijn pas 's middags warm en in de zomer is het zodanig warm dat geen les meer gegeven kan worden. Bovendien staan tafeltjes op de gang bij gebrek aan ruimte. Daarnaast betaalt de gemeente zich ook blauw aan de huren van deze ruimtes. De Liberale Partij Maastricht vindt het dan ook redelijk dat nu geld hiervoor wordt gereserveerd en geoorndert zodat ook de zeshonderd leerlingen van de Kennedyschool op Belfort er weer goed bijzitten.

De Liberale Partij Maastricht maakt zich ook ernstige zorgen over hoe de gemeente en de woningcorporaties zich opstellen ten opzichte van huurders en minima. De Liberale Partij Maastricht heeft nogal wat casussen waarbij de gemeente niet thuis geeft als mensen door het ijs zakken. Het staat slechts op papier dat dit niet mag gebeuren, maar vaak trekken huurders aan de bel, maar gaat de deur niet open. De armoede stijgt ook gestaag en er zijn ook zeer schrijnende gevallen. De gemeente reageert echter niet of veel te laat waardoor mensen in de problemen komen. Dit had grotendeels vermeden kunnen worden. Steeds vaker hoort de Liberale Partij Maastricht dat een moeder het eten uit haar mond spaart om haar kind te eten te geven. De Liberale Partij Maastricht hoort ook vaak dat vluchtelingen niet door het ijs zakken. Daar waakt de gemeente immers voor. Dit hoort de fractie ook van de hulpverlening. Deze discrepantie mag überhaupt niet worden toegestaan. Dat is schokkend.

De **MV** (Hoen) is het niet eens dat de Liberale Partij Maastricht een vergelijking maakt tussen armoede en vluchtelingen. De MV distantieert zich dan ook van deze kwalificatie van de Liberale Partij Maastricht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat men dit ook kan omdraaien. Iedereen die door het ijs zakt, moet worden geholpen en niet alleen vluchtelingen. Blijkbaar is voor de vluchtelingen enorm veel geld beschikbaar. De Liberale Partij Maastricht krijgt circa zes, zeven ernstige hulpvragen per week binnen. De fractie probeert dan om deze mensen te helpen en krijgt dan nul op het rekest.

De **MV** (Hoen) vindt dat dit niet verklaart hetgeen de Liberale Partij Maastricht aangeeft ten aanzien van de vluchtelingen. Dit is ook niet het beleid van dit college. Wel vindt de MV dat bij het armoedebeleid meer stappen moeten worden gezet. Omzien naar elkaar geldt ook voor vluchtelingen. Ook zij moeten worden geholpen, indien het geen commerciële vluchtelingen zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil dit rechtzetten. De Liberale Partij Maastricht heeft dit namelijk niet zo gezegd. Iedereen die door het ijs zakt, moet worden geholpen en er mag geen verschil zijn. Het gaat om een discrepantie die niet mag bestaan. De Liberale Partij Maastricht ontvangt signalen van de hulpverlening die aangeeft dat er meer mogelijkheden voor vluchtelingen bestaan.

De **MV** (Hoen) blijft hiertegen protesteren. Dit is niet waar. Het is niet waar dat bepaalde groepen voorrang krijgen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de MV er niet bij is als de hulpverlening bronnen moet aanboren.

De **MV** (Hoen) was zestien jaar lang wethouder van sociale zaken. De heer Hoen heeft ook vluchtelingen in zijn portefeuille gehad en hij weet heel goed wat er aan de hand is. Men moet geen sfeer maken en een spanning zetten op het armoedebeleid en het vluchtelingenbeleid. Dan is men op de verkeerde weg.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag dit signaal in de raad afgeven zodat die discrepantie wordt weggenomen.

D66 (Eurlings) deelt volledig de mening van de MV.

Mevrouw Den Broeder dankt voor het woord. Mevrouw Den Broeder concludeert daaruit dat de voorzitter haar beschouwt als een aparte fractie. Mevrouw Den Broeder verwijst in dezen naar artikel 10 van het reglement van orde. Dat artikel zegt dat aan de voorzitter van de gemeenteraad een schriftelijke mededeling wordt gedaan indien een of meer leden van een fractie als zelfstandige fractie gaat of gaan optreden. Mevrouw Den Broeder heeft zo'n schriftelijke mededeling niet gedaan. De fractie van de PvdA heeft dit ook niet gedaan, want een telefoontje of een persbericht telt niet. Een schriftelijke mededeling moet immers gericht zijn aan de voorzitter van de gemeenteraad. Mevrouw Den Broeder concludeert daaruit dat



zij dus deel uitmaakt van de fractie van de PvdA. Mevrouw Den Broeder heeft aan de bijdrage de PvdA niets toe te voegen.

De voorzitter schorst de vergadering voor het collegeoverleg.

Schorsing 16.52-17.11 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts dankt alle ambtenaren en het personeel voor de beleidsstukken en hun dagelijkse inzet. Daarnaast dankt wethouder Aarts ook de raad. De wethouder is ook de voorgaande colleges dankbaar voor hun bijdrages. Men moet het immers samen doen. De wethouder wil naar de toekomst toe deze gezamenlijkheid voor het gemeenschappelijke belang blijven uitstralen. Dat is immers de basis van het succes van deze stad.

Ten aanzien van de financiën geeft de wethouder aan dat er enorme opgaven lagen. Men heeft enorme bezuinigingen moeten doorvoeren. Deze coalitieperiode stond het bestuur van Maastricht voor de decentralisaties van de 3D's. Er waren enorme zorgen dat het voor de burgers misschien mis kon gaan. Dat is niet gebeurd, maar men heeft daarvoor wel een beroep moeten doen op de reserves. De gemeente is ook geen grote spaarpot, maar moet wel voldoende eigen vermogen houden voor toekomstige generaties. Het college is de afspraken van het coalitieakkoord nagekomen; geen belastingverhogingen, geen bezuinigingen op armoede, veiligheid en werkgelegenheid. De wethouder vindt dit een prestatie. Voor de toekomst ligt er echter zeker een opgave om te kijken hoe men ook in de volgende periode een gezonde financiële basis kan krijgen. Beleidsmatig heeft het college echter gedaan wat zij heeft beloofd. Wel heeft men een beetje ingeteerd op het eigen vermogen.

Verder zijn er ook altijd risico's geweest. Deze zijn echter altijd getackeld. Daarnaast vindt de wethouder dat men heel trots kan zijn op de dienstverlening, of nu zaken naar de regio worden overgebracht of niet. De wethouder herinnert in dit kader aan de motie van D66 (Jongen). Burgers zijn redelijk tevreden over de telefonische bereikbaarheid en dergelijke van de gemeente. De wethouder dankt hiervoor ook het personeel.

Ten aanzien van de externe inhuur stelt de wethouder vast dat het college dit niet wil als dat niet nodig is. Een vast dienstverband bieden is echter niet altijd mogelijk. 6% van het personeel is bijvoorbeeld ziek. Dit moet dan aangevuld worden. Verder heeft men in de afgelopen periode bij de decentralisaties moeten bekijken wat op termijn nodig is aan vast personeel en wat tijdelijk personeel moet zijn. De wethouder apprecieert ook de zorg van de PvdA, maar hij kan geen percentages overnemen. Dat zou niet verantwoord zijn. De wethouder kan in de komende maanden aan de diensten vragen om de geschatte inhuur in hun jaarplannen te onderbouwen en daarbij aan te geven of dat ook echt nodig is. De wethouder moet de PvdA motie 5.3 echter wel afraden. In januari kan hierover dan verder worden gesproken. De wethouder denkt dat dit recht doet aan alle belangen.

Verder geeft de wethouder ten aanzien van verkeer aan dat nu sprake is van de oogstjaren voor de stad Maastricht. Dat was ook een aanleiding om te bekijken of nog meer voor de burgers van Maastricht kan worden binnengehaald. Naar aanleiding van de motie over de rondweg is uit het onderzoek gebleken dat een rondweg eigenlijk geen perspectief biedt. Een rondweg is heel duur en niet kansrijk. Dit is ook al uit eerdere studies gebleken. De wethouder moet de CDA-motie 2.4 dan ook ontraden. Dit hoort echter ook bij het debat dat binnenkort over de Tongerseweg wordt gevoerd. Misschien moet men ook nog een jaar wachten om te bekijken hoe de zaken lopen. Het CDA wil dit in feite ook met het onderzoek naar een rondweg. Verder heeft de wethouder ook eerder gezegd dat hij ervan uit was gegaan dat over de reconstructie van de Tongerseweg met de Belgische gemeenten is gesproken. De wethouder heeft inmiddels de opdracht gegeven om dit zo snel mogelijk in te halen. De gemeente heeft echter wel met de bevoegde wegbeheerders gesproken.

Daarnaast stelt de wethouder vast dat heel veel is gebeurd op infrastructureel gebied. Het duurt nog tot circa oktober 2018 voordat alles helemaal wordt opgeleverd. Voor de fiets was dit ook een goede periode met veel te oogsten. De fietsenstalling aan het station wordt in januari geopend. De Sibematunnel is ook gereed. Daarnaast is men ook bezig met snelfietsroutes naar Sittard. Deze aanbesteding heeft inmiddels plaatsgevonden. Verder wordt ook nog bekeken of een toeristische fietsroute naar Aken gemaakt kan worden. Er is al veel gebeurd, maar er moet nog veel meer gebeuren. Dat is een opgave voor de toekomst. Het college gaat ook nog met een verkeersveiligheidsplan en een nieuw fietsplan aan de slag. Het gaat daarbij om een bedrag van 17 miljoen euro, indien alles wordt uitgevoerd.

Verder was Maastricht Bereikbaar heel succesvol, met name ten aanzien van de spitsmijdingen. Dit eindigt per 1 januari en met de restgelden kan dit nog een halfjaar worden gerekend. De wethouder hoopt dat hierop landelijk een vervolg komt. Daarnaast zijn de raad en de burgers ook terecht bezorgd over het ov en de lijnen die wegvielen. Het college heeft alles doorgegeven aan de provincie Limburg en Arriva en de



wethouder heeft het gevoel dat hiervoor redelijke oplossingen zijn gekomen. Verder sluit de wethouder aan bij de zorgen over de tram. De wethouder denkt echter ook dat daar kansen liggen. Men moet afwachten hoe het Rijk zich hierin gaat begeven.

Ten aanzien van economie en werkgelegenheid geeft de wethouder aan dat het probleem steeds meer wordt of de banen worden ingevuld. Dit staat los van de vraag hoever men hierin wil gaan. Men kan ook vragen stellen in hoeverre men bedrijven moet blijven aantrekken. De wethouder deelt de mening dat het deels schort aan hoe men de mensen uit de kaartenbakken krijgt. Wethouder Willems kan hierover meer vertellen. Dat is een discussie voor de toekomst. De wethouder stelt vast dat ook hierin veel is gebeurd.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de wethouder in beeld heeft wat schort aan de serieuze kansen. De lonen zijn immers veel te laag. Of mensen krijgen alleen een baan als oproepkracht. Er kunnen dus wel vacatures zijn, maar er zijn geen serieuze kansen.

Wethouder Aarts antwoordt dat er heel veel redenen kunnen zijn waarom iemand geen aansluiting heeft op de arbeidsmarkt. Wethouder Willems kan over het arbeidsmarktbeleid veel meer vertellen. Scholing is daarbij belangrijk en daarop wordt ook volop ingezet.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het belangrijk dat men in beeld heeft dat dit geen serieuze kansen zijn. Werkgevers zijn bijvoorbeeld niet bereid om iemand binnen het bedrijf op te leiden. De Liberale Partij Maastricht vindt dat het college daarin een verantwoordelijkheid heeft.

Wethouder Aarts antwoordt nogmaals dat er heel veel individuele redenen zijn waarom iemand geen aansluiting vindt. Dit wordt ook opgepakt. Voor NedCar zijn bijvoorbeeld veel mensen uit de kaartenbakken gehaald en begeleid. Verder moet aan de individuele problematiek worden gewerkt. De WW is nu zelfs lager dan 4%. Dat geeft ook de oververhitte arbeidsmarkt aan.

Verder stelt de wethouder vast dat de leegstand inderdaad laag is. De wethouder roept de raad op om te gaan kijken naar de expo Groeten uit Maastricht waarbij de industrie zich tentoonstelt en waarbij veel jongeren en scholen – ook vanuit het arbeidsmarktbeleid – worden betrokken. De callcenters hebben zelfs een unieke opleiding weten te vestigen. Er gebeurt dus van alles, maar het is nog steeds niet genoeg. Verder vindt de wethouder de PVM-motie 7.1 Airbnb sympathiek. Het college heeft in maart een raadsinformatiebrief gestuurd over het hotelbeleid. Medio 2018 wordt alles dienaangaande op een rij gezet. Daarvan is Airbnb een belangrijk onderdeel. De wethouder vraagt om deze motie aan te houden zodat men dan een integraal pakket heeft. Amsterdam heeft deze meldingsplicht in oktober ingevoerd. Verder heeft men niets aan alleen een meldingsplicht. Hiervoor moeten immers ook regels en dergelijke worden geformuleerd. De wethouder wil dit met de sector bespreken. Verder is de situatie in Maastricht ook niet zo dringend als in Amsterdam. Het aantal klachten hierover is zeer beperkt, maar het college neemt dit wel serieus. De wethouder wil dit voorstel dan ook meenemen in het totale proces zodat men een veel zorgvuldiger product krijgt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt dat de burgers hierover anders denken. PVM zal intern overleggen of de motie wordt aangehouden. De wethouder moet het wiel ook niet zelf gaan uitvinden. PVM vraagt in contact te treden met de mensen die hierin veel werk hebben gestoken.

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. De wethouder wil graag de ervaringen vanuit Amsterdam meenemen en dit zorgvuldig aanpakken. De wethouder wil hierover ook graag met de sector spreken. Dit moet op het juiste moment worden gedaan.

In antwoord op de PvdA motie 5.5 over de vindbaarheid van de beleidsinformatie geeft de wethouder aan dat de rekenkamer ook heeft aangegeven dat de gemeente al heel wat verbeterd heeft, maar dat het nog niet perfect is. Het college trekt zich dit aan. Bij het eerste rekenkamerrapport is echter ook afgesproken hoe dit qua ambtelijke inzet en financiën wordt opgelost. Toen is afgesproken dat men tot 2014 zou teruggaan. Verder blijkt ook dat maar circa 1% van alle burgers beleidsinformatie zoekt. De wethouder heeft begrepen dat de oude informatie wel degelijk te traceren is. De wethouder heeft de tweede bullet van de motie ook niet helemaal begrepen.

De **PvdA** (Van Ham) kan zelf regelmatig bepaalde stukken niet terugvinden. Dit gebeurt bij de griffie ook. De PvdA vindt dit antwoord van de wethouder dan ook niet voldoende. Daarnaast wil men ook graag dat burgers voorbereid naar de raad komen. Burgers kunnen de stukken echter niet vinden. Het resultaat is dus bar slecht en dit moet veel beter.

Wethouder Aarts antwoordt dat er afspraken over de kosten en de ambtelijke inzet zijn gemaakt. Daarbij moet men keuzes maken. De wethouder stelt ook vast dat de beelden hierover verschillen. Het schijnt dat de oude raadsdossiers wel te vinden zijn. De wethouder zal nagaan waarin de discrepantie zit (toezegging).

De **PvdA** (Van Ham) geeft nogmaals aan dat het nu – in november 2018 – nog steeds niet goed genoeg geregeld is. De dossiers zijn niet compleet aan elkaar gelinkt. De PvdA wil graag weten wat dit kost.



Wethouder Aarts antwoordt dat hij dit niet weet. De motie is ook heel laat aangereikt. De wethouder raadt af om deze motie aan te nemen. De wethouder wil wel graag in de komende maand met de PvdA spreken over de parameters.

De **PvdA** (Van Ham) moet eerst meer weten voordat de PvdA dit gesprek kan aangaan.

Wethouder Aarts antwoordt dat een verdere aanpassing zeer kostbaar zal zijn. De wethouder stelt voor dat de PvdA de motie aanhoudt. De wethouder herhaalt zijn aanbod om in de komende maand met de PvdA te spreken over de mogelijkheden binnen de – financiële – kaders en de ambtelijke inzet.

Wethouder Willems stelt vast dat de armoede inderdaad veel te hoog is in Maastricht. Het college doet echt alles eraan om dit te verminderen. De overheid heeft echter niet alles zelf in de hand, maar is in dezen ook afhankelijk van externe partijen. De gemeentelijke materiele regelingen zijn op peil gebracht en mensen worden ook aangemoedigd om hiervan gebruik te maken. Vervolgens heeft het college ingezet op het kwalitatieve armoedebeleid, bijvoorbeeld op preventie. Nu nadert men de experimenteerfase waarbij de gemeente dankbaar gebruikmaakt van externe instanties. Dit is echter niet vergelijkbaar met de charitas. Het college is ontzettend blij dat verschillende goede doelenfondsen de gemeente bijstaan bij de financieringen van de experimenten. De gemeente kan dit zelf immers niet. De wethouder vindt armoede ook een te belangrijk vraagstuk om alleen aan de overheid over te laten. Traject draait bijvoorbeeld het experiment De Droommoeders. Daarnaast is de Kinderraad opgericht.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt uitleg waarom de gemeente dit niet zelf kan.

Wethouder Willems antwoordt dat voor het oppakken van gezinnen om hen uit de armoede te helpen investeringen van meer dan 20.000 euro per gezin nodig zijn. De gemeente heeft dit geld niet. Externe instanties hebben dat geld echter wel. De remedie voor armoede bestaat ook niet en men moet zoeken naar wat wel en wat niet werkt. Het college is ook bezig – naar aanleiding van de motie – met het overnemen van schulden van jongeren om hen in een traject richting werk te zetten.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de gemeente met meer geld, meer gezinnen uit de armoede kan helpen.

Wethouder Willems antwoordt bevestigend. De vraag is echter wel of dit verantwoord is. De gemeente heeft nu al een tekort van 1,2 miljoen euro op armoede. Men kan dit tekort verder laten oplopen in de wetenschap dat een remedie tegen armoede niet bestaat. Het belangrijkste is dat er geëxperimenteerd wordt en het mag niet uitmaken of dit extern geld is of geld van de gemeente zelf.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt meer uitleg over de experimenten.

Wethouder Willems antwoordt dat de gemeente in samenwerking met het Elisabeth Strouven Fonds het project Droommoeders heeft. Daarnaast is Speaking Minds – een kinderadviesraad – een voorbeeld. Verder wordt de motie Jongeren uit de schulden in 2018 uitgevoerd. De gemeente kan dit zelf financieren. Daarnaast heeft het college nog een aantal experimenten waarvan de haalbaarheid wordt getoetst, bijvoorbeeld een experiment op het gebied van de schuldhulpverlening. Het college is dus naarstig op zoek naar wat helpt. De gemeente kan echter niet te veel gelden inzetten voor experimenten waarvan men niet weet of die een reëel antwoord bieden. Indien het college echter ziet dat een experiment werkt, zal het college voor een structurele financiële ondersteuning bij de raad aankloppen.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat landelijke zaken ertoe moeten leiden dat een sociaal minimum ook een leefbaar minimum is. Landelijke regels moeten ervoor zorgen dat tweeverdieners niet toch in de armoede belanden. Dat is een gevolg van het landelijke arbeidsmarktbeleid. Het feit dat het vertrouwensexperiment met het basisinkomen niet door kan gaan, komt ook niet uit de lucht vallen. GroenLinks wil alles eraan doen om mensen en vooral kinderen uit de armoede te halen en ervoor zorgen dat zij kansen krijgen. De stad Maastricht kan echter geen 100% tegenwicht bieden aan structurele zaken die fundamenteel verkeerd zijn gegroeid in de samenleving.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dat in Maastricht wel degelijk keuzes moeten worden gemaakt. Heel veel kleine en eenvoudige dingen kunnen de armoede ook verminderen. Is GroenLinks bereid om de beurs hiervoor te trekken?

Wethouder Willems blijft een voorstander van een basisinkomen. Dit moet echter wel zorgvuldig worden gedaan. Die randvoorwaarden waren niet aanwezig.

Ten aanzien van de experimenten vindt de wethouder – net zoals GroenLinks – dat de gemeente deze pas moet uitvoeren indien men zeker weet dat ze werken. Armoede is ook niet alleen een financieel vraagstuk, maar kent vele gezichten. Armoede gaat – onder andere – over eigenwaarde, gezondheidsproblemen, verslaving en isolement. Het college doet zijn best om de materiële regelingen – waar dat nodig is – te verbeteren, maar armoede heeft meer componenten.

De **MV** (Hoen) heeft een probleem met de opmerking van de wethouder over het experiment. Waarom is het een experiment als men eerst zeker wil weten dat het slaagt?



Wethouder Willems antwoordt dat er geen oplossing is voor armoede. Indien anderen bereid zijn om de experimenten te financieren, zou de gemeente gek zijn om dit zelf te doen, ook gezien het grote financiële tekort ad 1,2 miljoen euro. De gemeente Maastricht geeft in totaal 10 miljoen euro uit aan het armoedebeleid. Deze periode is dit circa 2 miljoen à 2,5 miljoen euro gestegen.

De **MV** (Hoen) vindt het vreemd dat men geen experimenten zou moeten doen terwijl de politiek vindt dat de armoede moet worden bestreden. De fractie vindt dat experimenten moeten worden gedaan. De lokale overheid kan niet ongestraft een beroep doen op instellingen om de armoede te bestrijden, indien men zelf niet tot het uiterste gaat.

Wethouder Willems antwoordt dat instellingen ook zelf naar de gemeente Maastricht komen. De wethouder stelt vast dat het bestuur en de raad van Maastricht erin zijn geslaagd om armoede op de agenda te krijgen. Dit heeft tot heel veel spin-off geleid in de vorm van instellingen die naar de gemeente komen en hulp aanbieden. De gemeente heeft bovendien ook niet de mensen om deze experimenten zelf te begeleiden. Verder wordt ook elk experiment dat zich heeft aangediend, uitgevoerd.

D66 (Eurlings) deelt volledig de mening van de MV. D66 heeft samen met de gehele coalitie ook de PVM-motie gesteund om te starten met een onderzoek naar de app. Men mag ook lef te tonen en men hoeft niet altijd van tevoren te weten of iets werkt.

Wethouder Willems deelt deze mening.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat heel veel scholen momenteel stoppen met het schoolzwemmen vanwege een aantal verdrinkingen. Het school- en zwembadpersoneel wordt hiervoor namelijk aansprakelijk gesteld. Men ziet ook dat het schoolzwemmen is teruggelopen van 57% in 2005 tot 32% in 2016. Dat hoeft echter geen reden te zijn om het zwemmen niet te stimuleren. De vraag is of deze stimulering via de scholen of bijvoorbeeld gesubsidieerd moet gebeuren. De wethouder vraagt om goed na te denken over de gewenste vorm. Verder wil de wethouder het openclubmodel – voorstel van de Seniorenpartij Maastricht – best nader bekijken. Dit zit ook momenteel in het sportbeleid van Maastricht verweven.

Het **CDA** (Heijnen) wil het schoolzwemmen eventueel graag kracht bijzetten door het indienen van een motie. De gemeente Meerssen vraagt bijvoorbeeld ook naar de landelijke mogelijkheden om het schoolzwemmen te stimuleren. Is de wethouder hiermee bekend? Het CDA vraagt of de wethouder samen met een aantal buurgemeenten de landelijke politiek op wil roepen om het schoolzwemmen te stimuleren.

Wethouder Willems antwoordt dat er momenteel onvoldoende draagvlak is onder scholen. De wethouder vindt zwemmen stimuleren iets anders dan schoolzwemmen stimuleren. Misschien kan dit ook via de ouders of anderszins. Een aantal scholen heeft het schoolzwemmen ook recentelijk beëindigd. De wethouder weet niet hoe de gemeente de scholen kan dwingen.

Het **CDA** (Heijnen) denkt dat dit niet op lokaal niveau kan. Het CDA vindt dat wel richting de landelijke politiek een statement kan worden afgegeven. Maastricht is een stad met veel open water. Er is een groep kwetsbare kinderen die tussen wal en schip vallen zodra zwemmen niet gemeenschappelijk wordt geregeld.

Wethouder Willems wil liever bekijken hoe het zwemmen onder kinderen gestimuleerd kan worden, los van de school. De wethouder heeft ook weinig hoop dat de landelijke politiek zich hiermee zal bemoeien. Het **CDA** (Heijnen) zal met een motie komen. Het CDA zal tijdens de pauze hierover contact met de wethouder opnemen.

Verder wil de **wethouder Willems** het exploitatietekort van het zwembad niet voor het schoolzwemmen inzetten, maar wel om kinderen tot zwemmen aan te zetten. Verder geeft de wethouder aan dat de calisthenicstoestellen zijn geplaatst. Deze zullen binnenkort in gebruik worden genomen. In de zomer 2018 komt een nota Sport en bewegen in de openbare ruimte.

D66 (Eurlings) vraagt naar het participatietraject. Dat was gepland voor eind 2017.

Wethouder Willems antwoordt dat de nota vanwege capaciteitsgebrek is opgeschoven. Verder heeft de gemeente Maastricht het in de afgelopen jaren beter gedaan dan veel andere gemeenten en de G32 ten aanzien van de arbeidsmarktoeleiding van de bijstandsgerechtigden. De mensen die nu in de kaartenbakken zitten hebben echter wel een andere benadering nodig. Men probeert nu om het aanbod vraaggericht te maken. De wethouder heeft goede hoop dat die aanpak in januari wordt geoperationaliseerd. Het verhaal heeft ook altijd twee kanten. Er zijn altijd bijstandsgerechtigden die niet willen werken. Dat heeft men ook bij NedCar gezien; 'onvoldoende gemotiveerd'. Er wordt dan altijd met deze mensen gepraat. Er zijn echter ook baantjes die een ouder niet zelf zou uitkiezen voor de eigen kinderen. De horeca heeft een schrijnend gebrek aan personeel, maar dit werk is in het algemeen zeer slecht betaald en zou aantrekkelijker moeten worden gemaakt.



Verder zegt de wethouder toe dat een nieuwe sportvisie wordt ontwikkeld (toezegging). Dit kan een actualisatie van de oude nota zijn, maar kan ook een heel nieuwe nota zijn. De wethouder zal dit samen met de ambtenaren gaan bekijken.

Verder zijn er inderdaad veel werkgevers die werknemers met schulden bijstaan, zoals de gemeente en de MTB. Het zou wel goed zijn om na te gaan of men die kring van werkgevers kan vergroten. Verder geeft de wethouder aan dat de Mosae Zorggroep formeel los staat van de gemeente. De inwoners van de stad Maastricht worden daar echter wel verzorgd. Wethouder Willems heeft samen met wethouder Gerats zeer indringend gesproken met de raad van toezicht van Mosae Zorggroep. Dat heeft erin geresulteerd dat twee leden van de raad van toezicht zijn vervangen. Het college blijft die situatie ook volgen. Daar waar de inwoners van Maastricht in de knel komen, zal het college Mosae Zorggroep blijven aanspreken.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of Mosae Zorggroep weer de aanbesteding heeft gewonnen.

Wethouder Willems antwoordt dat Mosae Zorggroep inderdaad de aanbesteding voor huishulp heeft gewonnen.

Verder kan de wethouder zich voorstellen dat de gemeente Maastricht het project snippergroen in toekomst blijft doen als de eindevaluatie positief uitpakt. In reactie op de motie 5.1 ophalen grofvuil geeft de wethouder aan dat de gemeente bezig is met een aantal afvalproeven in het kader van het afvalbeleidsplan in twee Maastrichtse wijken. Deze bewoners hebben niet gekozen voor een proef met grof huishoudelijk afval.

De wethouder deelt mee dat grof huishoudelijk afval ophalen ook haaks staat op het gemeentelijke afvalbeleid; de vervuiler betaalt. De wethouder ontraadt dan ook deze motie. De wethouder stelt ook vast – zover hij dit kan overzien – dat hieraan geen behoefte bestaat. Verder kunnen burgers ook contact opnemen met de MTB over het ophalen van grof huishoudelijk afval.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat het ophalen van grof huishoudelijk afval ook leidt tot minder handhaving bij de milieuperrons vanwege de verminderde illegale dumping. Daarnaast ligt de stad er dan ook netjes bij. Bovendien moet iedere burger bijdragen aan de kosten voor handhaving en niet alleen de vervuiler. De motie biedt dus een redelijk goedkoop en effectief alternatief.

Wethouder Willems denkt dat de motie geen verschil zal uitmaken voor de resterende zeventien hotspots. Het zwerfafval zal niet substantieel verminderen door een keer per jaar grof huishoudelijk afval op te halen.

De **PvdA** (Van Ham) legt uit dat de motie vraagt om op verzoek een keer per jaar gratis grof huishoudelijk afval op te halen. Dit kost nu € 17,50.

Wethouder Willems antwoordt nogmaals dat dit haaks staat op het belangrijkste gemeentelijke uitgangspunt van het afvalbeleid; de vervuiler betaalt. Burgers hebben ook niet gekozen voor een proef met grof huishoudelijk afval.

In antwoord op PVM geeft de wethouder vervolgens aan dat de gemeente een website heeft namens <http://www.pasopjegeld.nl/>. Deze website wordt geëvalueerd en eventueel geüpdatet. Er wordt ook onderzocht of hieraan een app kan worden gekoppeld en welke voordelen dit biedt voor uitkeringsgerechtigden en mensen die in armoede zitten. De wethouder adviseert dan ook positief over motie 7.2. Verder heeft PVM ook gevraagd naar een ontheffing van de sollicitatieplicht van 60+'ers onder de voorwaarde dat deze mensen zich maatschappelijk inzetten. De wethouder stelt vast dat dit eigenlijk de invoering van de tegenprestatie is. De invulling van de tegenprestatie staat alleen formeel in een verordening, maar hieraan wordt geen uitvoering gegeven. Dit is ook een element van het vertrouwensexperiment/basisinkomen. De wethouder wil nu geen afzonderlijk onderdeel er uitlichten. In de volgende coalitieperiode kan men wel een breed vertrouwensexperiment invoeren.

Verder heeft de raad besloten bij de vaststelling van de sportnota in 2013 dat verenigingen zo veel als mogelijk vitaal moeten zijn. De wethouder onderschrijft dat standpunt nog steeds. Dit mag ook niet verward worden met het opdoeken van verenigingen die niet vitaal zijn. Als een vereniging zichzelf opheft, wordt alles eraan gedaan om de leden elders onder te brengen.

Verder heeft de MV gevraagd naar het armoedebeleid. De wethouder kan zich een openstaande toezegging echter niet herinneren. Het college heeft op 2 november 2016 gereageerd naar de MV (Hoen). Vervolgens is echter geen reactie teruggekomen. De wethouder is dus een beetje overdonderd door deze vraag.

De **MV** (Hoen) merkt op dat in 2016 voor het eerst in de raad is gesproken over een nota Armoedebeleid. Toen moest nog heel veel onderzocht worden. Er is aan het college gevraagd om alle maatregelen – van de gemeente, particulieren, et cetera – en de consequenties daarvan op een rij te zetten. Daarop wacht de MV nog altijd. De MV noemt dit het armoedebeleid van deze stad.

Wethouder Willems zegt een overzicht van het armoedebeleid voor dit jaar toe (toezegging).



De **MV** (Hoen) vindt dit prima. Verder geeft de MV aan dat de wethouder zijn opmerkingen dat in de horeca zeer slecht wordt betaald niet kan waarmaken. De MV weet wel beter.

Ten aanzien van motie 2.2 upgrade CROW-niveau geeft **wethouder Willems** vervolgens aan dat een aantal enquêtes in het kader van het groenstructuurplan en de nieuwe leidraad groen zijn uitgezet. De resultaten daarvan worden nu geanalyseerd. De wethouder sluit niet uit dat dit tot verfijningen zal leiden, in ieder geval voor het volgende seizoen. Dit wordt eventueel – afhankelijk van de kosten – eenmalig of structureel gedaan. Het college wil de nieuwe coalitie immers niet daaraan binden. Verder worden het groenstructuurplan en de nieuwe leidraad groen in wisselwerking ontwikkeld.

Het **CDA** (Heijnen) dankt de wethouder voor deze toezegging. Geldt deze verfijning ook voor de buitenwijken?

Wethouder Willems antwoordt dat dit voor gehele stad geldt.

Wethouder Damsma geeft ten aanzien van de nog openstaande vraag van het CDA over de leerplichtambtenaar aan dat uit de verkenning tussen beleid en uitvoering is gebleken dat de reguliere bezetting leerplicht RMC voldoende is. Er kan slechts tijdelijk sprake zijn van een uitbreiding voor de doelgroep asielzoekers/statushouders. Door de komst van het AZC voert de gemeente wettelijke taken uit voor asielzoekers en statushouders. Hiervoor heeft het team onderwijs in 2017 tijdelijk extra formatie gekregen. Voorheen was er een internationale schakelklas. Aan het beleidsadvies zal een eventuele uitbreiding van formatie voor 2018 en verder gekoppeld worden.

Verder zal de wethouder nu ingaan op de motie 2.1 Integraal Huisvestingsplan (IHP) gecombineerd met de artikel 47-vragen. Het college begrijpt heel goed de wens van de raad om ervoor te zorgen dat alle kinderen goed onderwijs krijgen in goede gebouwen, die zowel technisch als onderwijskundig aan de tijd zijn. De wethouder is daarom drie jaar geleden gestart met het initiatief om samen met het onderwijs en de kinderopvang een Integraal Huisvestingsplan (IHP) op te stellen. De wethouder wilde toewerken naar een nieuw perspectief; de Integrale Kindcentra. Maastricht behoort met die stadsbrede aanpak tot de koplopers in het land. Als koploper loopt men echter ook als eerste tegen realisatieproblemen aan, zeker als de landelijke regelgeving achterblijft. De wethouder worstelt bij het Integraal Huisvestingsplan (IHP) vooral met de indicatieve bedragen die in het IHP zijn opgenomen tegen de toen bekende bouwkosten. In het IHP is immers geen rekening gehouden met de veranderende wet- en regelgeving zoals het Programma van Eisen Frisse Scholen en BENG (Bijna EnergieNeutrale Gebouwen). Ook de begrotingen van andere locaties zoals De Heeg laten zien dat er door meerkosten een tekort ontstaat in het beschikbare indicatieve budget voor het IHP. In de jaarrekening 2016, bijlage 6 meerjarige prognose grond- en vastgoedbeleid heeft het college hierop reeds gewezen.

Het debat met MosaLira over de JF Kennedyschool gaat over een kwestie die ook landelijk speelt.

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor nieuwbouw en de scholen voor het onderhoud. De renovatie van bestaande bouw is niet wettelijk geregeld. Wat betekent dat concreet voor de verbouwing van de JF Kennedyschool?

1. De gemeente wil de aanvullende nieuwbouw betalen tegen de werkelijk geraamde kosten.
2. De gemeente financiert ook in navolging van eerdere financiële bijdragen bij de IKC Montessori, Sint-Pieter en de nieuwbouw De Heeg, het Programma van Eisen Frisse Scholen.
3. MosaLira wil het groot onderhoud bekostigen. Het schoolbestuur ontvangt daarvoor vanaf 1 januari 2015 financiële middelen van de rijksoverheid.

Over deze drie punten bestaat geen discussie. De twistpost gaat over de optimalisaties in de bestaande bouw; de renovatie. Het standpunt van de gemeente is dat die voor rekening van MosaLira zijn na de doordecentralisatie. Volgens MosaLira zijn die kosten voor de gemeente vanwege achterstallig onderhoud. Het betreft echter géén achterstallig onderhoud, maar door het schoolbestuur gewenste interne optimalisaties. De kosten voor renovatie zijn bij het eerdere IHP ook niet door de gemeente overgenomen, hetgeen door MosaLira is geaccepteerd. Het overnemen van deze renovatiekosten in dit dossier kan ook een precedentwerking hebben voor alle volgende locaties. In plaats van nu voor een dossier een afwijkende beslissing te nemen, wil het college graag de landelijke regelgeving met betrekking tot het punt van renovatie afwachten. Het college wil de motie dan ook ontraden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat dit zo niet opschiet. De gemeente is de andere scholen immers wel tegemoetgekomen en heeft zelfs nieuwbouw gefinancierd. De Kennedyschool vraagt nu om een uitbreiding van de school. De Liberale Partij Maastricht zet dit af tegen de huurkosten en de heel hoge stookkosten die de gemeente moet betalen. De Liberale Partij Maastricht stelt voor om dit geld in de gebouwelijke aanpassing te stoppen. Daarnaast is er 5,5 miljoen euro in de begroting die niet geormerkt is. Dit geld kan hiervoor worden ingezet. De toestand van de Kennedyschool is immers schrijnend. De Liberale Partij Maastricht vindt dat D66 de kans moet grijpen om uit dit potje geld te nemen voor het onderwijs.



Wethouder Damsma antwoordt dat de IKC's nog niet gereed zijn. Men zit nu in de eerste fase. De gemeente kan ook niet alles tegelijk. De gemeente moet stap voor stap ervoor zorgen dat men van 33 locaties naar de IKC's gaat. Daarvoor heeft men geduld nodig. Nu moet men echter ook op de landelijke wetgeving wachten. De wethouder deelt mee dat dit overal in Nederland speelt en niet alleen in Maastricht. Er is steeds minder budget voor scholen. De wethouder geeft aan dat over de 3 genoemde punten – voor meer dan 1 miljoen euro – overeenstemming met de JF Kennedyschool bestaat. De gemeente investeert dus in de gebouwen. Samen moet men nu komen tot een volgende stap.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag weten wat in 2018 voor de Kennedyschool gaat gebeuren. **Wethouder Damsma** heeft de bedragen zojuist genoemd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat dit niet genoeg is. Daarom zal de Liberale Partij Maastricht de motie ook indienen.

Het **CDA** (Heijnen) dankt de wethouder voor de beantwoording. Het CDA vraagt om dit ook schriftelijk aan te reiken zodat dit in de dinerpauze besproken kan worden. Het CDA vindt verder dat een aantal zaken vorige week ook al helder hadden moeten zijn. Is tussentijds nog contact met de school opgenomen? Het CDA vraagt uitleg. Waarom is nu opeens helder dat het een landelijk probleem is? Dit is vorige week namelijk niet aan de orde geweest.

Wethouder Damsma antwoordt dat het twistpunt naar aanleiding van de inspraak door MosaLira verder is bekeken. Toen heeft men vastgesteld dat de renovatie een landelijk discussiepunt is. De vraag is wie daarvoor verantwoordelijk is. Het is nu meer duidelijk geworden dat veel scholen en gemeenten daarmee worstelen.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of de gemeente wel de beurs zou trekken voor nieuwbouw.

Wethouder Damsma antwoordt dat in fases per locatie bekeken wordt wat mogelijk en realistisch is. Dit zou ook minstens 16 miljoen euro meer gaan kosten. Daarvoor moet een groter plan worden opgesteld.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of de verbouwing een verdere vertraging oploopt. Kan de school met de aanbesteding beginnen? Garandeert het college dit? Heeft MosaLira hiermee ingestemd? Er is immers ook een conflict over de interpretatie van de regels.

Wethouder Damsma antwoordt dat de noodzakelijke verbouwing per 2018 gewoon kan starten. Ten aanzien van een lift – de toegankelijkheid – is samen afgesproken dat kinderen op de begane grond van schoolgebouwen les moeten krijgen. Niet alle schoolgebouwen kunnen immers worden voorzien van een lift. De aanbesteding kan dus gewoon beginnen tegen de werkelijke kosten en met inachtneming van de regelgeving ten aanzien van Frisse Scholen en BENG. Dit wordt ook in het IHP van 2018 geactualiseerd. Over de drie genoemde punten is ook geen discussie. De discussie gaat over de optimalisatie van de bestaande bouw/renovatie ad circa 1 miljoen euro.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt om dit schriftelijk aan te reiken. Verder vraagt de fractie uitleg over de discrepantie bij de werkelijke kosten. Kan hiervoor uit de 5,5 miljoen euro worden geput?

Wethouder Damsma legt uit dat er een verschil van mening is ten aanzien van de circa 1 miljoen euro voor de optimalisatie van de bestaande bouw/renovatie. De wethouder vraagt om MosaLira en het college de benodigde ruimte te bieden om te bekijken hoe men dit twistpunt kan oplossen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt naar een fatale termijn.

Wethouder Damsma zal deze vraag in de tweede termijn beantwoorden.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat vorige week het 'gat' 2,2 miljoen euro bedroeg. Momenteel is dat 1 miljoen euro. Het CDA vraagt uitleg over dit verschil.

Wethouder Damsma antwoordt dat het verschil over de optimalisaties/renovatie van de bestaande bouw gaat. De vraag is wie die 1 miljoen euro moet gaan betalen. De wetgeving geeft hierover immers geen uitsluitel.

De **SP** (Gunther) vraagt uitleg over de landelijke regelgeving waarop het college wil wachten in relatie tot de renovatie. De wethouder geeft aan dat de gemeente in gesprek is over de renovatie. Dit kan de SP niet met elkaar rijmen. De SP vraagt om een tijdsindicatie.

Wethouder Damsma antwoordt dat de gemeente wil wachten op de landelijke regelgeving om duidelijkheid te krijgen. Er moeten ook meer middelen komen om de schoolgebouwen weer schoon, heel en veilig te krijgen. Daarnaast zit de gemeente ook met een actuele situatie die samen met MosaLira moet worden opgelost zodat goed onderwijs in het gebouw kan worden gegeven. De wethouder gaat ervan uit dat men binnen twee maanden een oplossing heeft ten aanzien van de wettelijke regelgeving.



De **PvdA** (Van Ham) vraagt of MosaLira het geld – de 1 miljoen euro – wel heeft, maar niet aan de Kennedyschool wil uitgeven.

Wethouder Damsma weet dit nu niet. De wethouder kan deze vraag pas in de tweede termijn beantwoorden.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat sinds vorige week 1,2 miljoen euro van het twistbedrag is afgegaan. Het CDA wil graag weten wat daarmee is gebeurd. Wie betaalt dat? Is dat de gemeente?

Wethouder Damsma deelt mee dat MosaLira zelf ook meer dan 1,2 miljoen euro bijdraagt aan het onderhoud.

Het **CDA** (Heijnen) zal dit tijdens de pauze verder uitzoeken.

De **Liberale Partij Maastricht** vraagt nogmaals om het financiële overzicht schriftelijk aan te reiken in de dinerpauze. De fractie vraagt ook nogmaals aan wethouder Damsma en wethouder Aarts om een financiële geste te doen voor deze school en de zeshonderd leerlingen.

Wethouder Damsma zal hierop in de tweede termijn terugkomen. De werkelijke kosten zijn door de wetgeving van 1,5 naar 1,8 miljoen euro gegaan. De wethouder zal dit goed in kaart brengen (toezegging).

Vorige week zijn inderdaad ook andere bedragen genoemd. Hierover moet het college helderheid geven. De wethouder komt hierop nog terug.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat de gemeente voor 300.000 euro per jaar aan ruimte huurt. Dat zijn enorme bedragen. Een school wordt daarnaast voor veertig jaar gebouwd.

Wethouder Damsma dankt voor deze opmerking.

Wethouder Damsma geeft vervolgens ten aanzien van de PvdA-motie Limburgse Cultuurbus aan dat deze problematiek bekend is. Schoolbesturen, culturele instellingen, de provincie Limburg en de gemeente verkennen thans de mogelijkheden om hiervoor oplossingen voor de gehele provincie te vinden. Zodra dit meer concreet is, wordt dit gemeld aan de raad. De motie is dus niet nodig.

De **PvdA** (Van Ham) wil het indienen van deze motie laten afhangen van een datum. Wanneer denkt de wethouder met een concreet voorstel te kunnen komen?

Wethouder Damsma kan dit helaas nu niet aangeven. De wethouder kan dit wellicht in de tweede termijn wel nader toelichten.

GroenLinks (Korsten) vraagt om in de tweede termijn ook te beantwoorden in hoeverre het goed is dat Maastrichtse scholieren op de fiets naar Maastrichtse instellingen gaan.

Wethouder Damsma legt uit dat het niet alleen over Maastricht gaat, maar over heel Limburg. De wethouder deelt de mening van GroenLinks dat sommige dingen goed te voet en per fiets kunnen. Dat is niet het probleem. Het gaat in dezen bijvoorbeeld over een bezoek aan het Limburgse Museum in Venlo. Ten aanzien van het verbeteren van de toegankelijkheid van Lumière heeft het college besloten om de entreedeuuren aan te passen en om automatische schuifdeuren te plaatsen. Momenteel loopt de Omgevingsvergunningaanvraag. Ten aanzien van de sleephelling zijn er verschillende mogelijkheden om de toegankelijkheid te verbeteren variërend tussen een bedrag van 15.000 euro tot 1 miljoen euro. Het college is uiteraard bereid om het gesprek met de partijen aan te gaan en om gezamenlijk nogmaals oplossingen te verkennen ten aanzien van de sleephelling en om de toegankelijkheid van het gebied te verbeteren. De motie spreekt echter ook over het beschikbaar stellen van middelen. Dit kan pas als er een gedragen voorstel ligt waarbij de consequenties van de mogelijke oplossingen zowel inhoudelijk als financieel inzichtelijk zijn. Een dergelijke verkenning kan aan het begin van 2018 – februari – met de raad worden gedeeld. De raad kan dan een uitspraak doen over de gewenste oplossingen en de benodigde middelen. Het college adviseert dan ook om de motie aan te houden.

Wethouder Gerats is net zoals de Seniorenpartij bezorgd over de rijkskortingen en de financiën ten aanzien van het sociale domein. De vormgeving van de decentralisaties is inderdaad een mega-operatie geweest. De hoofdlijn is dat gedurende vier jaar is geprobeerd om via maatregelen en met behoud van zorg en ondersteuning toch de financiën van het sociale domein in balans te brengen. De bedoeling is om uiteindelijk in 2021 8,4 miljoen euro met de draaiknoppen te vinden, naast een gedeeltelijke compensatie via de BUIG-middelen. De wethouder heeft het vertrouwen dat de balans de komende jaren behouden kan blijven. Het college denkt ook niet dat dit een-twee-drie gerealiseerd kan worden. Hiervoor zal men een hele periode nodig hebben. De wethouder sluit ook aan bij de oproep van het CDA om intensief te lobbyen om de rijksmiddelen voor het sociale domein op orde te brengen.

Verder geeft de wethouder aan dat naar aanleiding van het werk van de PvdA (Bastiaens) een enquête is gehouden onder de buurtplatforms. Dit zal op 11 december 2017 aan de raadsleden worden gepresenteerd samen met de buurtnetwerken conform de toezegging.



Vervolgens stelt de wethouder vast dat D66 wijst op het belang van de thuisloosheid en de doorstroom. Het college zet zwaar in op zowel de instroom, de doorstroom als op de uitstroom. Dit belang is inderdaad aan de orde. Ook moet de doorstroming van Singel 9 verder worden bevorderd. Daar zitten namelijk ook een groeiend aantal mensen met financieel-economische problemen die daar eigenlijk niet horen. Er komt een tweede witte flat met meer appartementen. Voor deze doelgroep wordt dus een andere plek gerealiseerd en dit is ook financieel aantrekkelijker. Deze arrangementen zijn immers minder duur. De gemeente zal ook kritisch naar de financiën kijken. De wethouder stelt vast dat dit ook de doorstroom bevordert. Verder heeft de PvdA gewezen op de aspecten van de buurtnetwerken samen met een paar suggesties. De raad heeft het eerdere besluit teruggedraaid. Deze mensen heten nu procescoördinator zelfsturing. Dit is echter hetzelfde niveau als de stadsdeelleiders uit het verleden. De wethouder deelt mee dat de ondersteuning voor de buurtnetwerken ook op peil is.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de procescoördinatoren ook wijkteamoverleggen voeren met iedereen inclusief de wethouder. Dat was immers juist de goede connectie tussen de buurtplatforms en het college. **Wethouder Gerats** antwoordt dat er tal van overleggen zijn. De wethouder kan eventueel een overzicht aanreiken. De wethouder is ook vaak zelf present in de buurten en bij de buurtplatforms. Er is ook een combinatieoverleg van het buurtgericht werken samen met de sociale teams. Het is ook nodig om hier dicht bovenop te zitten.

Ten aanzien van de gemeenschapshuizen stelt de wethouder vast dat echt sprake is van een hoge mate van continuïteit. Het is nu ook geregeld dat over de huur, de inventaris, de vaste gemeentelijke contactpersoon geregeld wordt gesproken. Daarbij moet de buurtfunctie centraal staan. Dit leidt niet tot zware stappen ten aanzien van andere locaties voor de gemeenschapshuizen. Bij twee gemeenschapshuizen is momenteel sprake van serieuze fricties – een is financieel en een is bestuurlijk – en die worden nu aangepakt. Verder gaat het college aan de slag met de casuïstiek. De komende maanden wordt de problematiek van de drie multifunctionele accommodaties onder handen genomen. De raad wordt hierover geïnformeerd (toezegging). Er moet geen beeld ontstaan dat gemeenschapshuizen rigoureus worden gesloten. De laatste keer dat dit is geregeld, was in 1982. Nu is het voor de komende jaren dus weer goed geregeld.

Verder vindt de wethouder ten aanzien van het pleidooi van GroenLinks over ruimte voor vernieuwing en experiment dat het ook noodzakelijk is om de draaiknoppen goed gestalte te geven. Verder is ook toegezegd dat de kwaliteit van de zorg op peil moet blijven. Dat is heel belangrijk. Daarnaast heeft Partij Veilig Maastricht zorgen geuit over de financiering van het sociale domein. De gemeente probeert inderdaad bij de klantcontacten maatwerk te bieden om zo goed als mogelijk aan te sluiten bij de vragen van burgers. De gemeente is ook extra kritisch op de pgb's, zeker bij beschermd wonen. Bij een pgb gaat men immers ervan uit dat mensen zelf de regie hebben op hun leven. Bij beschermd wonen is dat juist het centrale probleem. De gemeente wil daarop dus extra kritisch zijn.

Verder heeft de VVD ook haar bezorgdheid geuit over de tekorten en dat men hiermee serieus aan de slag moet. De VVD heeft ook terecht gewezen op het belang van preventie en de eigen verantwoordelijkheid van burgers. Het college vindt ook dat er versterkt voor dit dossier gelobbyd moet worden in de komende periode. De wethouder deelt ook de mening van de MV dat men kritisch moet zijn op de buurten. De wethouder heeft een rapportage gekregen van alle knelpunten in Malpertuis. Deze worden serieus meegenomen. Het college zal aan de hand van de evaluatie de benodigde stappen zetten. Verder heeft de MV de problematiek van Welzorg aan de orde gesteld. De wethouder geeft aan dat – als cliënten de mogelijkheid moeten krijgen om te kiezen tussen meerdere aanbieders – een Europese aanbesteding in principe nodig is. Het college heeft deze optie nu nadrukkelijk in beeld en de voorbereidingen hiervoor worden zelfs gestart. Het college houdt echter wel de optie van de continuering van het werk van Welzorg open. De komende maanden wordt een cliëntervaringsmeting over Welzorg gedaan. Het college zal kiezen voor een tweede aanbieder indien nodig. Het college komt dus aan de wens van de MV tegemoet. Vervolgens vindt de wethouder de vrijwilligersprijs zeer onafhankelijk vormgegeven. De ervaringsdeskundigen van vorig jaar hebben immers de jury van de nieuwe vrijwilligersprijs gevormd. Dit is een nieuwe manier van werken. Dit wordt nu voor de tweede keer zo gedaan. Het college zal in ieder geval de onafhankelijkheid bewaken.

Ten aanzien van de PvdA motie over de tenders (5.6) geeft de wethouder aan dat de evaluatie beschikbaar is. De PvdA (Bastiaens) had hiernaar gevraagd. Deze evaluatie wordt in de stadsronde van 12 december 2017 besproken. Daar zullen dan ook conclusies worden getrokken. De wethouder ontraadt dan ook deze motie.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt om dan ook exact aan te geven hoeveel organisaties van de tenders gebruik hebben gemaakt en wie ervan afgezien heeft om een tender in te dienen. De PvdA heeft dit in Malpertuis veelvuldig gehoord. Verder vraagt de PvdA welke tenders op de schrijftafels gesneuveld zijn. De PvdA vraagt dus om een zeer uitgebreide evaluatie.



Wethouder Gerats antwoordt dat de evaluatie van het hele tendersysteem voor eind 2018 is gepland. De buurtnetwerken zijn ook bevroegd over hun ervaringen. Dat is de evaluatie van de buurtnetwerken en dat blijkt uit die enquête. Conform de afspraak is ook een evaluatie gedaan van de tenders. De raad ontvangt dus van beide zijden de onderzoeken. Een overzicht van de toe- en afwijzingen kan de wethouder ook nog aanreiken (toezegging).

Wethouder Krabbendam is erg trots dat vandaag voor het eerst een klimaatbegroting in de raad gepresenteerd wordt. De wethouder heeft vorig jaar als fractievoorzitter van GroenLinks deze motie zelf ingediend. De wethouder is erg blij met dit document. De wethouder neemt graag de complimenten hierover in ontvangst en hij geeft deze meteen door aan de desbetreffende ambtenaren. Verder geeft de wethouder ook een compliment aan het CDA die een aantal conclusies uit de klimaatbegroting heeft getrokken. 800.000 euro is inderdaad niet genoeg. Er moet inderdaad nog heel veel gebeuren. De wethouder dankt het CDA.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder verder aan dat in de klimaatbegroting veel doelstellingen staan beschreven. De wethouder is dan ook een beetje verbaasd dat de PvdA deze vraag stelt. Men heeft in de raadsronde ook uitgebreid daarbij stilgestaan. In de klimaatbegroting staat de stand van zaken.

De **PvdA** (Van Ham) wil haar vraag graag verduidelijken. De wethouder gaf immers aan: we zijn er nog lang niet. Waarop doelt de wethouder?

Wethouder Krabbendam verwijst naar de twee grafieken op pagina 22 van de klimaatbegroting. Men kan constateren dat in de afgelopen jaren al heel veel gebeurd is met die 800.000 euro. Indien de raad meer wil, is echter veel meer nodig. De wethouder heeft dit ook al bij de behandeling van de kaderbrief gezegd. De volgende coalitie zal stappen moeten zetten en een roadmap moeten vaststellen. De wethouder is ook trots op wat voormalig wethouder Van Grootheest allemaal heeft gedaan.

Verder dankt de wethouder GroenLinks voor de woorden over de klimaatbegroting. GroenLinks heeft ook een vraag gesteld over Fossil Free. De wethouder geeft aan dat dit al is uitgezocht. Een delegatie van mensen die zich verbonden voelen met Fossiel Vrij Nederland mensen hebben zich bij de wethouder gemeld en een brief overhandigd met drie punten;

1. verbreek de financiële banden met fossiele bedrijven;
2. oefen druk uit op de pensioenfondsen;
3. laat zien dat Maastricht voortvarend op weg is naar een toekomst zonder fossiele energie en stimuleer de Maastrichtenaren hierin dit te volgen bij hun dagelijkse activiteiten.

De stand van zaken is vervolgens uitgezocht. De wethouder deelt mee dat Maastricht geen gelden of beleggingen heeft uitstaan, anders dan enkele aandelen. Deze aandelen zijn niet van fossiele bedrijven. De aandelen betreffen vooral de MTB, Enexis en de Bank der Nederlandse Gemeenten. De gemeente Maastricht koopt haar eigen energie in – gas en elektriciteit – voor eigen gebruik. De leverancier levert extra duurzame, gecertificeerde elektriciteit waaronder de restwarmte van de Sappi-fabriek. Verder is de gemeente Maastricht geen aandeelhouder van het ABP. Het college heeft dus geen drukmiddel. Ook staat het college positief tegenover het derde punt. Het college wil dit graag publiekelijk uitdragen.

In antwoord op PVM verwijst de wethouder graag naar de discussie over de woonvisie die nog gevoerd moet worden. De wethouder bestrijdt ook het beeld dat Maastricht op slot zit qua woningbouw. Maastricht heeft nog flinke mogelijkheden om woningen te bouwen, onder andere op de Groene Loper en in Belvédère. Daarnaast zijn er ook nog talrijke uitzonderingsmogelijkheden; de zorgwoningen, de studentenwoningen en de ombouw van monumenten. Bij kleine woningbouwprojecten van maximaal vijf woningen kan een initiatiefnemer – als hij 10% van de WOZ-waarde in een fonds voor sloop steekt – alsnog die mogelijkheid gebruiken. Verder deelt de wethouder de zorg over de sociale huurwoningen. Ten aanzien van de sociale huurwoningen ziet men in de prognoses dat de komende tijd een piek zal ontstaan. Daarna zal die behoefte vanwege de demografische ontwikkelingen juist weer scherp gaan dalen. De behoefte aan sociale huurwoningen zal dus in de toekomst afnemen. Het college is in gesprek met de corporaties over het opvangen van die tijdelijke piek, bijvoorbeeld door sloopplannen tijdelijk uit te stellen. Daarmee hoeft er dus geen tekort aan sociale huurwoningen te ontstaan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is het toch niet eens met de wethouder. Er komen namelijk heel veel aanvragen voor sociale huurwoningen van mensen met een smalle beurs. De wethouder gaat helemaal voorbij aan deze doelgroep.

De voorzitter schorst de vergadering voor de dinerpauze.
Schorsing 18.57-19.58 uur

De voorzitter heropent de vergadering.



Wethouder Krabbendam vervolgt zijn beantwoording. PVM heeft opgemerkt dat de gemeente te weinig doet voor mensen die behoefte hebben aan sociale huurwoningen. De wethouder weerspreekt dit. De wethouder deelt mee dat de gemeente met de woningcorporaties in gesprek is om de tijdelijke dip op te kunnen vangen. Het college deelt echter ook de zorg en probeert daarop ook te handelen. Urgente gevallen krijgen ook tijdig een sociale woning toegewezen op voorwaarde dat men niet zelf de wijk kan kiezen. Daarmee worden deze mensen bediend.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt om een schriftelijke verklaring. PVM ziet hiervan immers niets terechtkomen. Er zijn te weinig woningen voor mensen met een smalle beurs.

Wethouder Krabbendam is hierover verbaasd. Hierover is ook al uitgebreid gesproken in de rondes over de woonvisie. PVM heeft dit dus al kunnen horen, maar dit staat ook in de notulen. Dit is ook niet nieuw. De cijfers zijn ook met de raad gedeeld. De wethouder denkt dat men het daarover niet eens zal worden. De wethouder vraagt aan PVM om te komen met een onderbouwing. De raad heeft de informatie in ieder geval al ontvangen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) komt hierop graag terug. PVM kan dit immers wel degelijk onderbouwen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt wat wordt gedaan om die 125 woningen te realiseren.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat er al maatregelen zijn genomen om het gat wat oorspronkelijk groter was – circa vierhonderd woningen – te verkleinen. De PvdA refereert echter aan iets heel anders. Dit is een pilot om bepaalde panden te kunnen gebruiken voor tijdelijke woonvoorzieningen. Dat kan namelijk ook een oplossing zijn. Dit is een vorm van experimenteren en dit raakt aan het verhaal van de sociale woningbouw, maar het gaat niet alleen daarover.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het college uitgaat van een krapte van 2% en dat dit verantwoord is om in stand te houden. De Liberale Partij Maastricht denkt dat die 2% zal toenemen omdat steeds meer sociale huurwoningen worden verkocht. Nieuwbouwwoningen zijn ook altijd luxe woningen en geen sociale woningen. Mensen komen ook steeds meer in de problemen omdat zij bijvoorbeeld de huur niet meer kunnen betalen. Minima kunnen ook niet verhuizen omdat zij anders te maken krijgen met een huurverhoging. De wethouder geeft geen antwoord op deze praktijkproblemen.

Wethouder Krabbendam benadrukt dat de gemeente met de corporaties in gesprek is over die tijdelijke dip. Verder blijkt het tekort dat de Liberale Partij Maastricht denkt te zien niet uit de cijfers. De wethouder wil de cijfers ook niet voortdurend ter discussie blijven stellen. De feiten wijzen nu eenmaal anders uit en dat is een feit.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) krijgt genoeg signalen. Er zijn wachtlijsten voor een woning. Dit is dus geen oplossing. Men zit ook al jaren in deze dip. Daarnaast krijgen bepaalde doelgroepen nog eens voorrang bij de toewijzing van een sociale woning. Het verhaal van de wethouder klopt dus niet.

Wethouder Krabbendam wil zijn antwoord niet meer herhalen.

De **MV** (Hoen) heeft twee mensen op het spreekuur gehad die geen toestemming kregen om een woning te bouwen omdat er afspraken zijn met de regio. De MV vraagt uitleg. Heeft de gemeente afspraken met de regio?

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Als een woning wordt gebouwd, betekent dat in principe dat ook een woning gesloopt moet worden. Dat betekent echter niet dat er niet gebouwd mag worden in Maastricht. Er ligt immers ook nog een programmering en er zijn ook veel uitzonderingen. De wethouder legt dit nogmaals uit. De wethouder kan echter niet op casussen reageren die hij niet kent.

De **MV** (Hoen) vindt het antwoord duidelijk.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt wat de concrete plannen zijn om het tekort in te dammen. Wanneer kan de raad de prestatieafspraken met de corporaties verwachten?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de gemeente jaarlijks prestatieafspraken met de corporaties maakt. Eind november worden deze door het college geaccordeerd en in december worden deze ondertekend en naar het Rijk gestuurd.

Verder is de wethouder erg benieuwd naar het punt van PVM – tweede termijn – over de klimaatbegroting. In antwoord op de vraag van de MV over de zonnepanelen wijst de wethouder op het feit dat de gemeente een Welstandsnota heeft vastgesteld. Binnen dat kader zijn er beperkingen ten aanzien van het plaatsen van zonnepanelen op panden. Verder verwijst de wethouder naar de groene menukaart in relatie tot monumenten. Het plaatsen van zonnepanelen op monumenten kan wel degelijk, maar wel onder strikte voorwaarden (positionering of inbedding).

De **MV** (Hoen) vraagt om daaraan meer bekendheid te geven. Aanvragen voor zonnepanelen op monumenten worden telkens afgewezen. De MV vraagt om hiermee soepeler om te gaan.

Wethouder Krabbendam neemt dit signaal ter harte. Men moet goed kijken in hoeverre men de groene menukaart nader onder de aandacht kan brengen van de mensen. Vanwege de problematiek in de



binnenstad met de monumenten wordt daarom ook naar de mogelijkheid van de aanleg van een warmtenet in de binnenstad gekeken.

Verder vindt de wethouder de vraag van de Liberale Partij Maastricht – hoe men de klimaatdoelstelling in 2030 gaat halen – een heel goede vraag. De wethouder geeft aan dat het beeld dat het college met de klimaatbegroting wil uitstralen, is dat er veel moet gebeuren om dat te gaan halen. Het commitment van de raad is in ieder geval hiervoor nodig, zodat aan de nieuwe wethouder van duurzaamheid de tools hiervoor kunnen worden gegeven.

Verder zijn de vragen die de Liberale Partij Maastricht nu stelt al in de raadsronde beantwoord. Het is de bedoeling dat de energiecoaches ook voor huurders ingezet worden. Huurders hebben echter niet dezelfde mogelijkheden als woningeigenaren. Dat betekent dat het systeem – manier van werken – van de energiecoaches niet een-op-een toepasbaar is op huurders. Hierover is de gemeente in gesprek, ook met de woningcorporaties. Dat traject is bijna afgerond. Zodra dit helder is, zal de wethouder hierover informeren (toezegging). De wethouder ontraadt dan ook de LPM-motie. De motie vraagt immers om een onmiddellijke invoering. Bovendien gaat de motie eraan voorbij dat de aanpak niet een-op-een hetzelfde is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit antwoord van de wethouder heel vreemd. Men heeft immers recht op een rapport van een onafhankelijke deskundige. Deze deskundige bekijkt wat kan worden gedaan om de woonlasten qua energie te verlagen. Juist mensen in een sociale huurwoning zijn hiermee het meeste gebaat. De schoen wringt omdat de woningcorporaties daarmee aan de slag moeten. De Liberale Partij Maastricht vindt dat de wethouder de motie over moet nemen als hij een werkelijke voorstander is van klimaatneutraliteit.

Wethouder Krabbendam neemt de oproep van de Liberale Partij Maastricht over om de energiecoaches daadwerkelijk in te gaan zetten voor huurders. Dit is ook al gezegd. De wethouder ontraadt de motie echter omdat om een onmiddellijke invoering wordt gevraagd. Dit gaat voorbij aan het werk samen met de woningcorporaties dat bijna is afgerond. De wethouder weerspreekt ook dat woningcorporaties hierop niet zitten te wachten. Men is immers hierover in gesprek.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt om een toezegging over de termijn. Waarom kan men dit niet een-op-een vergelijken? Het gaat om een onafhankelijk rapport waarop een huurder recht heeft. Wat moet een energiecoach doen?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat een huurder bijvoorbeeld niet zomaar kan beslissen om spouwmuurisolatie in de woning aan te brengen. Er bestaat dus een verschil. Een energiecoach doet onderzoek bij de mensen thuis naar energiebesparende maatregelen. Een eigenaar van een koopwoning heeft nu eenmaal andere mogelijkheden dan een huurder.

D66 (Eurlings) hoort dat de woningcorporaties het idee van de energiecoach juist omarmen. De Liberale Partij Maastricht is te wantrouwig ten opzichte van de woningcorporaties. D66 vraagt wanneer dit rapport komt.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het rapport aan het einde van dit jaar komt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de motie daarmee is overgenomen.

Gelach vanuit de zaal

Wethouder Krabbendam weerspreekt de stelling van de Liberale Partij Maastricht dat de woningcorporaties gemiddeld label B in 2028 zullen halen. Maasvallei heeft juist afgesproken om een gemiddeld label B in 2021 te halen, Servatius in 2026 en Woonpunt in 2028. Het gaat daarbij om een maximale doelstelling. De wethouder blijft met de woningcorporaties voortdurend in gesprek en hij blijft erop hameren en vragen of dit versneld kan worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder aangeeft dat het erg traag gaat. De lat wordt erg laag gelegd.

Wethouder Krabbendam distantieert zich van de kwalificaties van de Liberale Partij Maastricht. Deze samenvatting is niet juist.

Ten aanzien van de vraag over een tijdelijk meetpunt bij de tunnelmonden vraagt de wethouder of de Liberale Partij Maastricht de antwoorden op de persvragen – die zijn verstuurd – heeft ontvangen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder bereid is om een tijdelijk meetpunt in te stellen. In de beantwoording staat immers dat dit niet wordt gedaan.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de Liberale Partij Maastricht niet goed heeft gelezen. De wethouder leest het antwoord dat per mail is verstuurd voor. Er is een bereidheid voor een derde meetstation, maar het besluit is nog niet genomen. Het is dus helemaal niet aan de orde dat de wethouder dit niet zou willen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de wethouder vandaag een toezegging kan doen. Meten is weten.



Wethouder Krabbendam kan geen toezegging doen omdat ook een andere partner – de provincie Limburg – hierbij is betrokken. De wethouder kan dus geen toezegging doen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat een meetpunt kost.

Wethouder Krabbendam kan deze detailvraag niet beantwoorden. Dit heeft ook niets met deze begroting te maken.

Verder is de vraag van de Liberale Partij Maastricht over de zonneweide en EMEC al uitgebreid in de raadsronde besproken. De bestemming is geen landbouwgrond meer, maar industrie. De betreffende boeren waren hiervan ook op de hoogte. Momenteel is de gemeente bezig met een burgerparticipatietraject om het mogelijk te maken dat die zonneweide daar komt en die dusdanig groot is dat EMEC dit niet alleen kan draaien. Het college vindt het belangrijk om de burgerparticipatie zo te doen dat mensen van de zonneweide kunnen meeprofiteren. Dit wordt nu onderzocht. Het gaat om 30 ha, maximaal 50 ha.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het zonde dat landbouwgrond opgeofferd wordt in plaats van een braakliggend terrein; namelijk het Belvédère-stortterrein of het Trega-terrein.

Wethouder Krabbendam verwijst naar de vragen van de SP en de uitgebreide antwoorden daarop. De wethouder geeft de SP (Bonder) daarvoor een compliment. De SP heeft immers gezocht naar andere mogelijkheden in de stad voor de realisatie van een zonneweide.

In antwoord op motie 10.2 over de postcoderoos van de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder aan dat de gemeente Maastricht moet aanbesteden als gevolg van de Aanbestedingswet. De wethouder verwijst naar een enorme precedentwerking als dit niet zou worden gedaan. EMEC heeft een stimuleringsubsidie ontvangen van de gemeente. De stad is immers gebaat bij energiecorporaties en het Rijk wil ook dat er meer energiecorporaties komen. Het college hoopt ook dat er meerdere energiecorporaties komen. De gemeente is echter verder geen verplichtingen met EMEC aangegaan. EMEC heeft namelijk als een energiecorporatie de heel belangrijke rol om juist de samenleving op te zoeken. Indien de gemeente daken ter beschikking zou stellen, mist EMEC de kans om in de samenleving daken te vinden en daarvan een vliegwiel te maken. De motie is dan ook onuitvoerbaar. De opgewekte energie op de daken wordt bovendien gebruikt voor de eigen gemeentelijke panden. Het college doet ook niet aan gedwongen winkelnering. De wethouder ontraadt dan ook deze motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat een gemeente niet altijd hoeft aan te besteden. EMEC heeft immers een grote opdracht gekregen in Meersen zonder een aanbesteding. Waarom stelt de gemeente Maastricht steeds de eis dat er aanbesteed moet worden? Heeft de wethouder de brief van de RVO wel gelezen? Daarin staat immers dat men niet hoeft aan te besteden.

Wethouder Krabbendam is niet op de hoogte van de situatie in Meersen. De wethouder volgt gewoon de wet.

De voorzitter vraagt aan de heer Jongen om de voorzittershamer over te nemen.

De burgemeester stelt vast dat de Seniorenpartij geïnformeerd wil worden over de samenwerking in de Tripool op het gebied van veiligheid. Daarin worden heel grote stappen gezet en de burgemeester zou hierover ook veel kunnen vertellen. De burgemeester stelt voor om nog dit jaar via een raadsinformatiebrief deze informatie aan te reiken (toezegging).

Verder geeft de burgemeester aan dat de handhavingcapaciteit beperkt is. De capaciteit is te beperkt om alles te doen wat men graag zou willen. Daarbij is ook afgesproken dat de burgemeester ieder voorjaar bij de raad komt om over de beschikbare capaciteit en de tekorten te spreken. Daarover moeten dan vervolgens politieke keuzes binnen de kaders en de financiële mogelijkheden worden gemaakt. Het is daarom niet verstandig om daaruit nu een onderdeel te halen. De burgemeester wil dit graag in de volle breedte doen in februari, maart 2018. De burgemeester ontraadt dan ook de motie 2.3 van het CDA. Bovendien is hiervoor ook geen dekking.

Verder deelt de burgemeester de opvatting van D66, de SP en de PvdA dat er meer wijkagenten moeten komen. Men beseft ook steeds meer dat de aanpak waarbij een wijkagent ingezet kan worden heel effectief is. Wijkagenten zitten heel dicht in de haarvaten van de samenleving. Wijkagenten zijn de ogen en oren op allerlei terreinen die over veiligheid gaan. De werkelijkheid is echter dat beslissingen over de capaciteit met betrekking tot de wijkagenten op nationaal niveau worden genomen door de Nationale Politie. Er wordt waarschijnlijk 267 miljoen euro extra uitgetrokken voor de versterking van de politie. Dit gaat echter niet alleen over de wijkagenten, maar ook heel veel andere onderwerpen zoals ICT. Limburg krijgt bovendien ook maar slechts 3% van het hele bedrag. Dit volgt uit het BudgetVerdeel-Systeem van de politie. Dat moet men zich dus goed realiseren. De burgemeester kan dit dus niet zelf bepalen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of een wijkagent slechts 9 uur per week van de 36 uur – de werkweek – daadwerkelijk op straat is.

De burgemeester antwoordt dat 1 wijkagent op 5000 inwoners wordt aangesteld die hiervoor 36 uur ter beschikking heeft. Voor het werk op straat blijven echter veel minder uren over. Er is echter wel flexibiliteit.



De politie kan echter niet de capaciteit bepalen. De regioburgemeesters hebben ook al keer op keer de onderhandelaars en de formateurs bestookt met brieven hierover. Daarnaast hebben de regioburgemeesters dit ook ingebracht in het onderzoek naar de werking van de Nationale Politie. De regioburgemeesters vinden de versterking van de wijkagent het allerbelangrijkste. Verder heeft men in Limburg ook geconstateerd dat het BudgetVerdeel-Systeem voor Limburg helemaal niet meer correspondeert met de werkdruk van de politie. Hierover is een paar weken geleden ook een brief naar de minister gestuurd. Dit punt is dus in Den Haag geagendeerd.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat in Maastricht dus 24 wijkagenten moeten werken à 36 uur per week. De PvdA vraagt of dit juist is. De PvdA wil graag aannemen dat de wijkagenten zodanig worden ingezet.

De burgemeester antwoordt dat het zo niet werkt bij de politie. In geval van nood worden de wijkagenten immers ook elders ingezet. De politie bepaalt zelf de inzet. In de driehoek worden hierover wel afspraken gemaakt samen met het OM. De burgemeester geeft aan dat de wijkagenten dus niet altijd als wijkagent ingezet zullen worden. De burgemeester merkt op dat men ook nog moet afwachten wat met 267 miljoen euro extra gebeurt. Heel Limburg werkt samen om in Den Haag te lobbyen voor een versterking van de wijkagenten.

In antwoord op D66 geeft de burgemeester vervolgens aan dat een nieuwe studentagent – 3 dagen per week – is aangesteld. In antwoord op de SP geeft de burgemeester aan dat het gebrek aan capaciteit de oorzaak is dat geen 24 uren-handhaving beschikbaar is, tenzij de raad in het voorjaar anders besluit. De burgemeester deelt mee dat de pilot Student en Stad wordt voortgezet. Men moet immers een heel jaar bestrijken zodat men weet wanneer de pieken en de dalen zijn.

Verder geeft de burgemeester aan dat de netwerkregisseur radicalisering van de gemeente zelf is. De netwerkregisseur heeft ook een heel andere taak dan de wijkagent. De wijkagent is van de politie. De burgemeester deelt de mening van de PvdA dat de veiligheid is verbeterd, maar het is inderdaad nog niet genoeg. Men is wel goed op weg. De ambitie van de raad van 4 jaar geleden wordt waarschijnlijk ook gehaald. Maar dit is nog steeds niet genoeg.

Het **CDA** (Heijnen) legt uit dat de motie met betrekking tot de handhavingscapaciteit vraagt om de mogelijkheden tot uitbreiding te onderzoeken en dit in het voorjaar aan de raad voor te leggen. Het CDA begrijpt dan ook niet waarom het college deze motie ontraadt. Dit is immers een denkrichting voor de behandeling in het voorjaar.

De burgemeester antwoordt dat in de aanloop naar de voorjaarsbehandeling alle cijfers van 2017 in kaart worden gebracht. Hieraan worden conclusies verbonden, waarna aanbevelingen worden gedaan. De motie past niet in dat systeem.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit precies hetgeen in de motie wordt gevraagd. Gevraagd wordt immers om dat te onderzoeken.

De burgemeester antwoordt dat dit wordt onderzocht en meegenomen. De motie heeft dus geen doel. Het **CDA** (Heijnen) zal de motie toch indienen.

De burgemeester stelt verder vast dat er inderdaad nog steeds overlast en criminaliteit is. De onderzoeken wijzen echter niet uit dat dit schrikbarend is. Mensen zijn ook niet meldingsmoe. Het klopt echter wel dat sommige mensen, op bepaalde plekken meldingsmoe zijn. De politie heeft ook geen informatie dat alles in de hele stad en in de buitenwijken schrikbarend erger is geworden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat de mensen in Wittevrouwenveld de wijkagent niet meer durven aan te spreken. PVM vraagt om een onderzoek te doen naar de meldingsmoeheid. Mensen vinden dat het geen zin heeft om zaken te melden. Dit geldt ook voor de wijk Daalhof. De misdaden worden ook steeds zwaarder.

De burgemeester antwoordt dat de politie dit al in kaart heeft gebracht. Dit is ook aan de raad gepresenteerd toen men bij de politie op bezoek was. De politie heeft allerlei cijfers beschikbaar. Er is ook een veiligheidsmonitor – een landelijk instrument – die deze informatie in kaart brengt. Uit alle gegevens blijkt niet hetgeen PVM nu aangeeft. In de wijk Wittevrouwenveld is het probleem echter wel heel groot. Dat wil echter niet zeggen dat dit beeld in de gehele stad zo is.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat de twee heel ernstige delicten misschien wel na het bezoek aan de politie zijn gepleegd.

De burgemeester heeft dit vandaag nog gecheckt. De burgemeester herhaalt dat de politie aangeeft dat de misdrijven niet ernstiger worden.

Verder deelt het college de zorgen van de VVD over de ondermijning van de samenleving. Dit gaat over belwinkels, zeepwinkels, bepaalde kapperszaken et cetera. In de raadsronde bij de aanpassing van de APV is hierover ook al gesproken. Ondermijning staat ook hoog op de agenda in de driehoek. In de driehoek krijgt men een lokaal ondermijningsbeeld met gegevens over personen, structuren en organisaties. Verder brengt de gemeente de vastgoedpositie van de stad in kaart. Daarnaast wordt de APV aangepast met bepalingen waarmee die ondermijning steviger kan worden bestrijden. In het RIEC – het Regionale



Informatie en Expertise Centrum – wordt ook casuïstiek ingebracht. Maastricht zet dus zeer stevig en consequent in op de aanpak van de ondermijning. Men is er echter nog niet.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt aan de VVD (Severijns) en aan de burgemeester om geen concrete ondernemers te noemen zonder een toelichting. Men mag immers niet een gehele branche over een kam scheren. Dit kan heel snel discriminerend overkomen.

De burgemeester begrijpt wat de PvdA bedoelt. In de genoemde categorieën zijn immers ook prima organisaties waarmee niets mis is. Anderzijds staan de kranten en de stukken van het departement en de politie hiervan vol. Daarin wordt gemeld dat ondermijning in deze branches nu eenmaal vaker voorkomt. De burgemeester kan het dan ook niet mooier maken. Men mag dit echter niet over een kam scheren. In antwoord op de vraag van de VVD over de veiligheid in het Landbouwbelang geeft de burgemeester aan dat dit inmiddels in orde is. Bij deze tijdelijke bewoning voldoet men aan de daarvoor gestelde normen ten aanzien van de veiligheid.

Partij Veilig Maastricht (Meese) herhaalt de vraag over de netwerkregisseur radicalisering. **De burgemeester** antwoordt dat de netwerkregisseur waarschijnlijk per 1 januari 2018 start.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat er nog een geactualiseerd overzicht komt van de stand van zaken van de moties. De plaatsvervangend voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.46-20.11 uur

Tweede termijn

De voorzitter hervat de vergadering. De voorzitter vraagt om eventueel ook nog te reageren op de moties.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt meer verheldering over de JF Kennedyschool. Deze ontwikkeling mag niet ten koste gaan van het budget van andere scholen. De fractie vindt dat de berekeningen en de verschillende processen zorgvuldig afgewogen moeten worden. Om vanavond daarop middels een motie druk uit te oefenen, zou dit proces verstoren.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat er haast is bij het onderhoud van de JF Kennedyschool. Daarnaast moet de nieuwbouw worden opgestart. Hoe kan men vaart in dit dossier houden? Weet de Seniorenpartij hoe lang de onderhandelingen tussen de school en de gemeente al lopen? Vanaf 2009 speelt dit al en in 2015 is het IHP in werking getreden. De JF Kennedyschool dreigt het kind van de rekening te worden. De JF Kennedyschool heeft bij alle raadsfracties ook al aan de bel getrokken. De Seniorenpartij was hiervoor ook uitgenodigd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) wil hiermee zorgvuldig omgaan. De noodkreet is helder. De Seniorenpartij wil het college de ruimte geven om het proces adequaat goed ten einde te brengen. De wethouder wil het project ook doen slagen. De Seniorenpartij wil vanavond dit vertrouwen uitspreken. Het is ook niet van belang hoe lang de onderhandelingen al lopen. Het gaat om de intentie van de partijen die hieruit willen komen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat in de begroting met middelen geschoven kan worden. De school vraagt nu de raad om hulp. Waar haalt de Seniorenpartij in toekomst het geld hiervoor vandaan? De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt het heel belangrijk om dit voor alle scholen adequaat en verstandig tot een goed einde te brengen. Men moet daarbij met de nieuwe regelgeving rekening houden en de fractie heeft alle vertrouwen in een goed einde.

De **MV** (Hoen) stelt vast dat hierover al heel lang wordt gesproken. De school heeft inderdaad met alle fracties intensief contact gehad. Iedereen ziet ook dat het zo niet langer kan. De MV wil graag dat de politiek deze school helpt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt dat men ook met externe veranderingen rekening moet houden. Dit zal binnen het traject op een goede manier moeten landen.

De **MV** (Hoen) begrijpt dat de SPM hierover moet nadenken.

Het **CDA** (Heijnen) heeft moeite ermee dat de Seniorenpartij het hele traject met betrekking tot de renovatie van het gebouw zo gemakkelijk naast zich neerlegt. De overheid moet een betrouwbare partner zijn. De school is hiermee ook al jaren bezig. Men doet deze school en de raad tekort door nu geen duidelijkheid te verschaffen en niet te geven waarop deze kinderen recht hebben; het hebben van een goed schoolgebouw. De gemeente is immers verantwoordelijk voor een goede gebouwelijke infrastructuur.



D66 (Eurlings) deelt de mening van de SPM. D66 vindt het juist in het belang van het traject om nu even te wachten. De motie slaat immers een gat in het hele plan. D66 vindt dat de raad dit goed moet overwegen. Het **CDA** (Heijnen) vindt dit mosterd na de maaltijd van een aantal partijen. Dit kan niet het probleem zijn van de kinderen en de directie van die school. De gemeente is immers verantwoordelijk voor de gebouwen. Het CDA gaat ervan uit dat D66 als een onderwijspartij daarvoor gevoel heeft.

D66 (Eurlings) antwoordt bevestigend. Daarom wil D66 juist rustig kijken en geen gat slaan in de begroting voor alle kinderen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de Seniorenpartij op de hoogte is van het antwoord van de ambtenaar aan deze school. De ambtenaar heeft voorgesteld om het plan van jaren geleden opnieuw in te dienen. De Liberale Partij Maastricht weet daarom niet waar de Seniorenpartij het vertrouwen vandaan haalt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) is hiervan niet op de hoogte.

Verder is de fractie tevreden met de toezegging van de burgemeester over de raadsinformatiebrief ten aanzien van de voortgang binnen Tripool en bijvoorbeeld de ontwikkelingen ten aanzien van het landelijke wietexperiment. De prioritering is inderdaad het moment waarop de handhaving aan de orde moet komen. De Seniorenpartij wil op dat moment ook graag het asociale fietsgedrag meenemen. Verder is de Seniorenpartij ook blij met de handreiking van wethouder Willems over het schoolzwemmen. Dit is immers een zorgvuldig proces dat men zorgvuldig moet bekijken. Verder vindt de Seniorenpartij ook de aanpassingen in de APV – met name ten aanzien van ondermijning – prima. Ook is de Seniorenpartij blij met de handreiking dat de wethouder wil kijken naar het opensportclubmodel. De Seniorenpartij heeft de motie van de Partij Veilig Maastricht ten aanzien van het ontwikkelen van de app mee ingediend. De Seniorenpartij zal dan ook voorstemmen. Verder sluit de Seniorenpartij aan bij de reacties vanuit het college over de overige moties.

Het **CDA** (Heijnen) dankt het college voor de heldere antwoorden op de meeste vragen. Het CDA is ook heel blij met de toezegging van wethouder Willems met betrekking tot het groenonderhoud. Het CDA is heel blij met de komende verbeteringsslag. Dat is een goede boodschap voor de stad. De wethouder heeft voorgesteld om de motie aan te houden. Het CDA zal dat graag doen.

Verder vraagt het CDA in de motie over de handhaving om dit in het voorjaar bij het onderzoek mee te nemen. Het CDA zal de motie toch indienen.

Vervolgens denkt het CDA dat de situatie in Maastricht West toch is veranderd. Er zijn immers nieuwe aanrijroutes. Dit kan een mooie aanleiding zijn om dit nog een keer te agenderen. Daarnaast moet ook iets worden gedaan aan het vrachtverkeer omdat de huidige maatregelen de problemen rondom het zware vrachtverkeer niet volledig oplossen. Het CDA zal de motie aanhouden tot nader orde.

Daarnaast zal het CDA de motie met betrekking tot Lumière uiteraard steunen. Wel twijfelt het CDA over de motie over het terugdringen van de externe inhuur. Het CDA heeft enerzijds begrip voor de motie, maar anderzijds ook begrip voor het antwoord van wethouder Aarts. Het CDA wacht de verdere reacties dienaangaande van de PvdA en wellicht het college nog af.

Ten aanzien van de motie schoolzwemmen stelt de fractie vast dat het CDA en de SP elkaar toch weer hebben gevonden. Het CDA dient deze motie samen met de PvdA in. Het CDA leest het dictum voor.

Motie CDA 2.5 schoolzwemmen

Besluit:

verzoekt het college:

- *een sterke lobby bij hogere overheden te starten om schoolzwemmen weer regulier onderdeel te laten worden van het bewegingsonderwijs;*
- *deze motie onder de aandacht van de andere gemeentes te brengen en hierin samen op te trekken;*
- *ambtelijk te verkennen welke opties er zijn om als gemeente schoolzwemmen vorm te geven en hierbij de voorbeelden uit andere gemeentes als uitgangspunt te nemen;*
- *het aan een volgende raad en college laten om te bepalen of zij een van deze opties verder wenst uit te werken en op welke manier.*

Ten aanzien van JF Kennedyschool geeft het CDA aan dat de motie aan iedereen tegemoetkomt. De motie kijkt ook niet alleen naar de JF Kennedyschool, maar naar de gehele eerste fase. In de motie wordt gevraagd om zich te houden aan de gemaakte afspraken met de schoolbesturen. Het CDA hoopt dat deze oproep door de gehele raad omarmd zal worden.

Naar aanleiding van de beantwoording van wethouder Damsma vraagt het CDA naar meer duidelijkheid over de termijn en de aanbesteding. Nog meer vertraging is ook niet in het belang van de school, het onderwijs, de betrouwbaarheid van het lokale bestuur en de kinderen. Het CDA vraagt om maatwerk te



leveren. Er zijn al sinds 2009 gesprekken en tijdens de transitieperiode is de JF Kennedyschool de dupe geworden. Het CDA vraagt daarom aan het college om in dit geval maatwerk te leveren. Het geld is eerder onterecht teruggevloeid naar de algemene middelen en dit moet gerepareerd worden. De kinderen zitten inmiddels ook al twee jaar in portacabins. Nieuwbouw is eigenlijk het enige alternatief, maar dat betekent een veel hogere investering en vijf jaar tijd extra. Het CDA vindt dit daarom geen optie. Nieuwbouw had daarnaast ook eerder gecommuniceerd moet worden. Verder is samen met de gemeente een programma van eisen opgesteld. Daarbij is gekoerst op deels nieuwbouw en deels een verbouwing van het oudere gedeelte. Wijkt men daarvan nu af? Momenteel worden portacabins gehuurd ter waarde van 100.000 euro. Dat staat voor 2018 en 2019 ook al ingeboekt.

Het CDA stelt vast dat het nog gaat over een bedrag van 1 miljoen euro. Daarnaast betaalt de school al relatief veel. Zij betalen immers al 1 miljoen euro en de schoolraad heeft ook duidelijk aangegeven dat dit echt de grens is. Men kijkt nu naar de gemeente voor een maatwerkoplossing die past binnen de gemaakte afspraken.

Ten slotte merkt de fractie op dat het CDA samen met de VVD artikel 47 vragen heeft ingediend over de toegankelijkheid van gebouwen voor mindervaliden die geschrapt zijn uit de plannen. Daarbij is gevraagd om dit niet uit de plannen te schrappen. Het past namelijk niet in deze tijd om gebouwen te hebben die niet toegankelijk zijn voor mindervaliden. Deze vraag is nog niet beantwoord. Het CDA vraagt om een antwoord van de wethouder hierover te mogen ontvangen.

Het CDA wil ook graag het Integraal Huisvestingsplan (IHP) uitvoeren volgens de ingeslagen weg zodat de gemeente een betrouwbare partner is.

D66 (Eurlings) vraagt ten aanzien van de CDA-motie Integraal Huisvestingsplan (IHP) of met een eventuele toezegging aan de JF Kennedyschool een gat in het komende budget wordt geslagen van de andere scholen. D66 vindt dit niet 'handig'. Anderzijds heeft D66 ook begrip voor het dilemma. D66 vraagt aan de wethouder om in vrijheid het gesprek aan te gaan en de motie aan te houden. De controle moet dan zijn dat de raad hierover maandelijks een informatie-update krijgt. D66 wil graag weten of een goede oplossing mogelijk is.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of D66 vindt dat de gemeente zich aan de afspraken met de scholen moet houden.

D66 (Eurlings) antwoordt bevestigend. Momenteel is men in gesprek over de uitvoering omdat de regelgeving is veranderd. D66 wil niet in deze livestream het gesprek onder druk zetten. Dat is niet slim. Het **CDA** (Heijnen) is verbaasd over deze opmerking. Het gaat niet om extra geld, maar over een bedrag waarvan de school kon uitgaan dat de gemeente zou betalen. Wat is het alternatief dat D66 aan deze kinderen in de portacabins biedt?

D66 (Eurlings) antwoordt dat het CDA informatie door elkaar haalt. De discussie gaat niet over de portacabins en de nieuwbouw, maar over de verdeling van het renovatiebudget.

Verder was D66 in de veronderstelling dat aan het einde van dit jaar nog over het calisthenicspark en de Blauwe Loper zou worden gesproken. D66 vraagt naar de stand van zaken ten aanzien van de calisthenicsplannen en de Blauwe Loper (sport). Ook is D66 mede-indiener van de ontwikkelapp voor armoedebestrijding. D66 is heel blij met het brede draagvlak. Hiermee kan ook de tweedeling in de maatschappij worden aangepakt. D66 zal ten aanzien van de andere moties het collegeadvies steunen.

De **SP** (Gunther) vindt het schoolzwemmen heel belangrijk. De gemeente moet de tijd nemen om te bezien wat dit voor Maastricht en de Maastrichtse kinderen betekent en of dit haalbaar is. Daarom heeft de SP samen met het CDA de motie ingediend om de lobby te starten. De volgende gemeenteraad kan dit dan verder uitwerken.

Verder draagt de SP de Roemer-norm uiteraard een warm hart toe. De SP zal deze motie dan ook ondersteunen. Daarnaast weet de SP nog niet of de fractie de motie ten aanzien van de toegankelijkheid van Lumière zal steunen. Ook wacht de SP de beantwoording van wethouder Damsma ten aanzien van de JF Kennedyschool af. De SP vraagt of men wel of niet kan starten met de aanbesteding. Dat is niet duidelijk.

De **MV** (Hoen) stelt vast dat wethouder Damsma de aanpassing van de deur bij Lumière heeft toegezegd, maar niet de aanpassing van de sleephelling. Dat is echter wel wezenlijk om met een rolstoel naar binnen te kunnen gaan. De MV dient daarom de motie in. De raad kan immers niet voor een niet toegankelijk Lumière zijn.

De **SP** (Gunther) vindt ook dat iedereen overal naar binnen moet kunnen. De SP wil echter ook weten of dit bij Lumière haalbaar is. De SP stelt vast dat de helling het probleem vormt. De SP vraagt aan de MV om met een goed voorstel te komen. Ten aanzien van de andere moties volgt de SP het college.

De **MV** (Hoen) zal hierop terugkomen.



De **PvdA** (Van Ham) blijft hameren op de armoede en het extra steunen van de meest kwetsbare mensen. Vervolgens vraagt de PvdA naar de stand van zaken van het rentepercentage bij de kredietbank. Deze motie is inmiddels een half jaar geleden aangenomen. De PvdA geeft verder aan dat vandaag in de Tweede Kamer een petitie wordt overhandigd met circa 100.000 handtekeningen om het basisinkomen mogelijk te maken voor werkeloze 55+'ers. Dat is een heel kwetsbare groep. Ook elders in het land willen gemeenten heel graag meedoen aan experimenten die gestoeld zijn op vertrouwen in plaats van wantrouwen. Ook de gemeenteraad van Maastricht heeft duidelijk aangegeven een voorstander te zijn van de invoering van een vertrouwensexperiment. De wethouder heeft ook aangegeven daarvan nog steeds een voorstander te zijn. In de raadsinformatiebrief staat echter dat dit momenteel niet haalbaar is. De PvdA vindt dit – gelet op de nog steeds groeiende armoede in Maastricht – onbegrijpelijk. Er zakken mensen door het ijs en met name oudere werkelozen profiteren niet van de aangetrokken economie. Het percentage van deze werkelozen dat alsnog aan een baan komt is bedroevend laag. Dit vooruitschuiven naar een nieuwe coalitie betekent dat pas weer in 2019 hiervoor geld vrijgemaakt kan worden. Daarom dient de PvdA een motie in over het vertrouwensexperiment. De PvdA leest het dictum voor.

Motie PvdA 5.7 Vertrouwensexperiment

Besluit:

draagt het college van burgemeester en wethouders op: zo spoedig mogelijk met een voorstel te komen, waarbij aangegeven wordt wat nodig is om de organisatie van Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland wel haalbaar en verantwoord te laten starten met een vertrouwensexperiment en dit ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad van Maastricht.

De PvdA heeft in de afgelopen jaren steeds geprobeerd om de regelingen ten aanzien van de bestrijding van de armoede binnen de wettelijke kaders op te rekken. Dit is de grootste frustratie van de PvdA. De fractie heeft geprobeerd om de toegang tot bijvoorbeeld de declaratieregelingen, de bijzondere bijstand en dergelijke te vergroten. Maastricht gebruikt immers nog steeds niet de volle bandbreedte die de Participatiewet biedt, dit in tegenstelling tot vele andere gemeenten die bijvoorbeeld de toegangen hebben verhoogd. De PvdA heeft nu haar hoop gevestigd op de nieuwe coalitie. De PvdA deelt mee dat de regeling individuele inkomstenstoeslag een harde toelatingsvoorwaarde kent ten aanzien van inkomen om toegelaten te worden. Ook het Nibud wijst hierop. De PvdA wil graag deze ongelijkheid opheffen en dient daarom de volgende motie in. De PvdA leest het dictum voor.

Motie PvdA 5.8 Loslaten harde inkomensgrens bij individuele inkomstentoeslag

Besluit:

draagt het college van burgemeester en wethouders op: om bij de regeling individuele inkomstenstoeslag de harde inkomensgrens los te laten en de uit te keren toeslag niet te weigeren bij overschrijding van de inkomensgrens, maar deze te verminderen met het bedrag van de overschrijding.

De PvdA wil graag hierover in debat. De PvdA vindt verder de antwoorden over de armoede niet voldoende. Verder heeft het CDA de motie over de randweg aangehouden. Er wordt immers nog uitgebreid over de Tongerseweg gesproken. Houdt het college de investering – 2,5 miljoen euro in de begroting – dan ook aan? Er wordt immers nu niet besloten dat de investering op die manier wordt ingezet. Verder heeft de PvdA de motie over de cultuurbus aangepast. Het is niet langer een Maastrichtse cultuurbus, maar een Limburgse cultuurbus. De wethouder omarmt immers het principe. De PvdA vraagt om een Limburgse cultuurbus en dient de aangepaste motie opnieuw in.

Motie PvdA 5.2 Limburgse Cultuurbus

Besluit:

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- *om een plan uit te werken voor het creëren van een Limburgse cultuurbus in 2018 samen met de provincie Limburg voor het bezoek van scholen aan kunst- en cultuurinstellingen in Limburg;*
- *hierbij te zoeken naar mogelijkheden van externe financiering samen met de provincie en Limburgse gemeenten te benaderen voor deelname aan het initiatief.*

Verder heeft de PvdA nog geen antwoord gehad op de zorgen over de Jeugdzorg en de toets ten aanzien van de zware zorg. De PvdA vraagt of de wethouder dit verantwoord vindt. Verder kijkt de PvdA ook uit



naar de discussie over de handhaving in het voorjaar. De PvdA vindt dat de handhaving nu meer gericht is op het spekken van het huishoudbboekje dan op de prioriteiten van de raad.

Ten aanzien van motie 5.1 is de PvdA niet overtuigd van de argumenten van de wethouder. Het klopt niet dat de vervuiler betaalt, want iedereen betaalt voor deze handhaving. Bij de milieuperrons wordt ook fiks gehandhaafd, soms wel drie keer per dag. Wat zou goedkoper zijn; de grofhuisvuilronde of de handhaving bij de hotspots? Het argument van de diftar-regeling kan ook niet met afvalscheiding worden opgelost. De PvdA vraagt om in een pilot te bekijken wat die grofhuisvuilronde oplevert. De PvdA brengt deze motie dan ook in stemming. De aangepaste motie 5.2 wordt ook in stemming gebracht. Verder wordt met dank en steun van de SP-motie 5.3 ook in stemming gebracht. Daarnaast brengt de PvdA ook motie 5.5 in stemming. Dit is ook geen harde deadline. De PvdA vraagt om zo snel mogelijk met een plan te komen. Verder houdt de PvdA motie 5.6 aan tot na het bespreken in december van de evaluatie van de buurttenders. De PvdA blijft van mening dat de tenders verbreed moeten worden.

GroenLinks (Korsten) bedankt de collega's voor de moties en de beschouwingen en het college voor het beantwoorden van alle vragen. GroenLinks vindt dat wethouder Aarts het overleg met de Belgen over de verkeersinfrastructuur Maastricht-West zeer gedegen moet voeren met de politiek verantwoordelijken.

GroenLinks hoopt dat wethouder Aarts dit zal verzekeren.

Verder vraagt GroenLinks aan wethouder Krabbendam om toch een signaal aan het ABP af te geven. Vervolgens stelt GroenLinks vast dat het vertrouwensexperiment zoals het op de tekentafel lag geen echt vertrouwensexperiment meer was. GroenLinks wil graag andere vertrouwensexperimenten definiëren, maar dit moet niet onder tijdsdruk aan de wethouder worden opgedragen. De wethouder heeft immers ook aangegeven dat hij dit heel graag alsnog wil gaan doen als dit soelaas biedt aan de betreffende mensen. Dit betekent ook dat men niet eventjes een pilot kan doen. Dit verdient een zorgvuldige behandeling.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt in de motie wat nodig is bij Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland om tot een vertrouwensexperiment te komen zonder een deadline. De PvdA vindt dit immers belangrijk.

GroenLinks (Korsten) vraagt zich af of het nodig is om deze motie staande deze vergadering zo in te dienen. GroenLinks vindt dit niet nodig. De PvdA zou ook gewoon aan de wethouder kunnen vragen om deze handschoenen op te pakken. GroenLinks denkt dat de wethouder hiertoe zeker bereid is. GroenLinks wil dit graag eerst afwachten.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt aan de wethouder om met een andere variant te komen. De PvdA wil graag weten wat daarvoor nodig is.

Ten aanzien van de moties volgt **GroenLinks** (Korsten) grotendeels de adviezen van het college. GroenLinks zal wel een stemverklaring afgeven ten aanzien van motie 5.3. Ten aanzien van de JF Kennedyschool en het Integraal Huisvestingsplan (IHP) volgt GroenLinks de oproep van D66 om de wethouder te laten bekijken of aan de raad iets meer ruimte geboden kan worden. GroenLinks begrijpt ook dat er gesprekken lopen met MosaLira en dat er een dispuut is over wie voor welke kosten verantwoordelijk is. Dit ligt vaak ingewikkeld en het is belangrijk om op een fatsoenlijke manier daaruit te komen, ook omdat de afspraken over de financiering een voorbeeldwerking voor andere scholen hebben. Dit vergt een grote zorgvuldigheid. GroenLinks vraagt om een tijdslimiet en vraagt ook aan de wethouder om de raad de ruimte te geven. GroenLinks heeft ook begrepen dat de school kan starten. Er ligt dus een voorbereidingsbudget. De architect kan dus starten met de uitwerking. GroenLinks hoort ook niet dat iemand de kinderen gewoon zo in die gebouwen wil laten zitten. Dat moet voor alle betrokkenen een grote steun in de rug zijn. GroenLinks begrijpt ook dat er nu geen finaal besluit kan worden genomen. Uit het debat komt voldoende zekerheid. Er is dus hoop op een positieve oplossing op een afzienbare termijn.

Het **CDA** (Heijnen) baalt ervan dat er heel veel aannames in de fractiebijdrages zitten. Dit komt omdat de informatie zo laat is aangeleverd. Het CDA vraagt zich af of de gemeente wel bovenop dit dossier zit. Het CDA vraagt aan GroenLinks om een reactie.

GroenLinks (Korsten) deelt deze mening. Het proces had inderdaad anders moeten lopen. Het is echter niet zo dat de raad pas vandaag heeft gehoord dat er iets aan de hand is met deze financiering. GroenLinks heeft vorige week begrepen dat daar een knelpunt zit. Dat is dus geen verrassing.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat de genoemde bedragen wel heel verschillend zijn, terwijl de raad vandaag hierover wel een besluit moet nemen. Het CDA vindt dat dit het college valt aan te rekenen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de rekening uiteindelijk wel betaald moet worden. De fractie heeft helaas geen schriftelijk overzicht in de pauze ontvangen. Dat is bedroevend. De Liberale Partij Maastricht had ook een antwoord verwacht van het college over de vrije ruimte.

De voorzitter geeft aan dat de Liberale Partij Maastricht een vraag kan stellen aan GroenLinks (Korsten). De Liberale Partij Maastricht is nu aan haar tweede termijn begonnen en dat is niet de bedoeling.



GroenLinks (Korsten) hoopt dat de wethouder de raad meer tijd en ruimte zal geven.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat de klimaatbegroting er goed uitziet, zeker omdat sprake is van veel samenwerking tussen de gemeente, de woningcorporaties, de universiteit en het bedrijfsleven. Burgers moeten bewust worden gemaakt dat een weloverwogen energiegebruik niet alleen goed is voor het milieu, maar ook voor hun beurs. Men is er nog lang niet, maar men gaat wel de goede kant op. Het is ook heel positief dat het kwietscheldingsbeleid gehandhaafd blijft. Het is wel opvallend dat 1000 aanvragen uit 2016 en 1470 aanvragen uit 2017 nog niet zijn afgehandeld. PVM vraagt uitleg. Verder geeft de PVM aan voor de moties 2.1, 2.3, 5.3, 5.5, 7.2, 9.1, 10.3 en 2.5 te zijn en tegen de moties 2.4, 5.1, 5.2, 10.1 en 10.2. Verder is de fractie tegen de 2 later ingediende moties van de PvdA. Deze zijn immers te laat ingediend.

De **VVD** (Severijns) vindt het moeilijk om te beslissen over motie 2.1, het integrale huisvestingsplan. De VVD vindt de gemeentefinanciën belangrijk, maar het is ook belangrijk om een betrouwbare partner te zijn. De discussie gaat nu over het renovatiebudget, maar het is niet duidelijk waarover dit precies gaat. Instemmen met de motie heeft waarschijnlijk ook verstrekkende gevolgen voor de gesprekken tussen de gemeente en MosaLira en andere onderwijsinstellingen. De VVD wil dat niet. De VVD vraagt of de school kan beginnen met de werkzaamheden. Wat zijn daarvan de financiële gevolgen voor de JF Kennedyschool? Kan de school hiervan later spijt krijgen? Momenteel zal de VVD niet instemmen met de motie.

De **MV** (Hoen) herhaalt de vraag over het budget rondom het Landbouwbelang. De vragen over de buurtnetwerken zijn prima beantwoord en de MV gelooft ook dat de wethouder daarachter gaat staan. Verder heeft de MV ook gevraagd om via de VNG druk te zetten op de regering ten aanzien van de kwetsbare jongeren en de 8 miljoen euro. Deze vraag is niet beantwoord, evenals de vraag over het kinderpardon. De vraag over Welzorg en de tenders is wel prima beantwoord. Verder dankt de MV voor de toezegging van de wethouder dat een lijst wordt gemaakt van het armoedebeleid van Maastricht. De MV heeft ook geen antwoord gekregen op de vraag over het sociaalmaatschappelijke vastgoed. Ten slotte stelt de MV vast dat de helling bij Lumière absoluut niet toegankelijk is voor mensen in een rolstoel. Dat is een kwalijke zaak. Men had dit moeten zien voordat de vergunning werd afgegeven. Nu moet men de moed hebben om dit repareren. De MV zal de motie dan ook handhaven.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft een brief van de RVO waarin staat dat men niet hoeft aan te besteden als de gemeente niet 'moeilijk' doet. De vraag is of men 'moeilijk' wil doen of dingen vlot wil realiseren. De fractie citeert uit deze brief. De fractie vraagt aan de wethouder om vaart te zetten. De fractie gelooft ook niet dat Maastricht in 2030 klimaatneutraal is. Daarvoor moet het college een planning maken. De burger is hiervoor ook niet verantwoordelijk, maar de gemeente.

De Liberale Partij Maastricht vindt ook dat de externe inhuur teruggedraaid moet worden. De Liberale Partij Maastricht wil ambtenaren opleiden zodat zij hun eigen expertise kweken. Dat geeft weerbaarheid aan het ambtenarenbestand en schept werkgelegenheid. Inhuur is ook heel erg duur.

De Liberale Partij Maastricht zal ook motie 10.2 in stemming brengen. Verder steunt de fractie motie 7.2. De wethouder schuift ook veel af en hij verwijst naar veel andere organisaties. De Liberale Partij Maastricht vindt dat de gemeente veel actiever zaken moet oppakken zodat mensen niet door het ijs zakken.

Verder vindt de fractie het heel jammer dat de casus JF Kennedyschool vanavond niet voortvarend wordt opgepakt. De fractie had in de pauze ook een schema met alle bedragen van de wethouder verwacht. De Liberale Partij Maastricht had verder ook van de wethouders Aarts en Damsma verwacht dat zij naar het financieringsvoorstel – ad 1 miljoen euro – van de Liberale Partij Maastricht zouden hebben gekeken ten aanzien van de 5,5 miljoen euro zodat men in 2018 kan starten. Niemand steekt zijn nek uit – behalve het CDA en de Liberale Partij Maastricht – en alles wordt op de lange baan geschoven. De fractie had beter verwacht.

Verder constateert de fractie – vanuit de hulpvragen die aan de Liberale Partij Maastricht worden gesteld – dat steeds meer mensen door het ijs zakken. Er zijn veel mensen die geen baan krijgen. Het college moet dus veel meer moeite doen en Social Return is daarop niet het antwoord. Social Return is maar een schamele inspanning. De fractie wacht de antwoorden van de wethouder in dezen af.

Mevrouw Den Broeder heeft verder geen opmerkingen.

Wethouder Aarts stelt vast dat de raad vaak gemeenschappelijke zorgen over Maastricht heeft. Het is goed dat deze discussies worden gevoerd. De wethouder vindt ook dat de externe inhuur zo minimaal mogelijk moet zijn. Er zijn echter redenen om dit soms wel te doen; ziekte, tijdelijke projecten. In januari



2018 wil de wethouder over de externe inhuur graag – bij de jaarplannen – verantwoording afleggen. Dit aanbod gaat verder dan de motie (kaderbrief). De wethouder vindt het jammer als dit aanbod niet omarmd wordt. De gemeente Maastricht heeft momenteel een gemiddeld percentage aan externe inhuur. Volgend jaar zal dit waarschijnlijk minder zijn.

Verder geeft de wethouder ten aanzien van de Tongerseweg aan dat in het collegevoorstel dat er lag gelden werden gereserveerd. Bij een positief besluit zou dit geld worden gebruikt. Afhankelijk van wat de komende maand in de besluitvorming gaat gebeuren, zullen die middelen worden bekeken. De wethouder wil dit geld in ieder geval nu nog reserveren.

De **VVD** (Severijns) geeft aan dat het geld volgens het Besluit begroting en verantwoording terug moet vloeien naar de algemene middelen als het geld dit jaar niet wordt uitgegeven.

Wethouder Aarts legt uit dat het besluit nog niet is genomen. Dat gebeurt immers volgende maand. Verder heeft de wethouder nu pas begrepen dat de vraag over het overleg met de Belgen anders was bedoeld.

GroenLinks doelt op een meer structureel overleg. De wethouder deelt mee dat vrij structureel met de Belgen wordt overlegd. De wethouder heeft deze vraag ook al uitgebreid in de raadsronde beantwoord.

In antwoord op de vraag van de MV over het sociaalmaatschappelijke vastgoed geeft de wethouder aan dat het Citycentrum in de tender zat. Dit is in de raad besproken en conform het besluit van de raad is dit uitgevoerd. Verder is bij Lumière niets in strijd met het uitgestippelde beleid gedaan. De gemeente vraagt kostprijsdekkende huren. Bij Lumière speelt echter ook het recht van overpad.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht deelt de wethouder verder mee dat het college integraal werkt. De vraag over de JF Kennedyschool hoort in de portefeuille van wethouder Damsma. De wethouder heeft in ieder geval begrepen dat een dergelijk besluit over de JF Kennedyschool vergaande financiële consequenties kan hebben die kunnen oplopen tot 10 miljoen euro. Wethouder Aarts stelt dan ook voor om de lijn van wethouder Damsma te volgen.

Wethouder Willems zal samen met wethouder Krabbendam bekijken of bij het CROW-niveau ingegrepen moet worden. De wethouder zal dan ook bekijken of dit alleen een verfijning moet zijn of meer. De eerste monitoring was in ieder geval niet erg goed.

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat de calisthenicstoestellen van het Struyskomitee zijn geplaatst. Deze worden binnenkort in gebruik genomen. Verder zal de wethouder de vragen over het calisthenicspark en de Blauwe Loper schriftelijk beantwoorden (toezegging). De wethouder weet ook niet of een calisthenicspark is toegezegd.

Verder vindt de wethouder het heel goed om het schoolzwemmen finaal uit te gaan zoeken. De wethouder zal ervoor zorgen dat bij de komende coalitiebesprekingen hierover een stuk voorligt (toezegging). De nieuwe coalitie kan daarover dan een besluit nemen. Verder ziet het rentepercentage van de kredietbank er niet goed uit op grond van de besluitvorming in het dagelijkse bestuur. Binnen twee à drie weken komt hierover een raadsinformatiebrief. De wethouder stelt voor om dan daarover te spreken.

GroenLinks (Korsten) vraagt of de wethouder ook wil uitzoeken of de scholen wel of niet aan het schoolzwemmen willen deelnemen. Welke andere opties zijn er nog om het zwemmen te stimuleren?

Wethouder Willems antwoordt bevestigend. Verder ontraadt de wethouder beide PvdA-moties die heel laat zijn ingediend. Indien een meerderheid in de raad blijft bestaan voor het basisinkomen, zal ergens in 2018 gestart kunnen worden met een vertrouwensexperiment. Dat moet mogelijk zijn.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt om te bekijken wat daarvoor nodig is. De PvdA is wel verbaasd dat de wethouder de motie ontraadt. De PvdA vraagt om een reactie van de wethouder op het feit dat andere gemeenten dit experiment wel kunnen doen.

Wethouder Willems antwoordt dat capaciteit en goede landelijke regelgeving voor de invoering van het basisinkomen nodig zijn. De wethouder kan dit nu niet bieden. Het uitgangspunt is dat de gemeente Maastricht bij het vertrouwensexperiment heel ruimhartig wil zijn. Dat betekent dat heel veel bepalingen moeten vervallen en daarover moeten heel zorgvuldige afwegingen worden gemaakt. De wethouder vindt de motie ook niet heel duidelijk; 'zo spoedig mogelijk'.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat de wethouder al ideeën heeft. Hoe kan de landelijke wetgeving daarin dan tegenwerken?

Wethouder Willems antwoordt dat er een algemene maatregel van bestuur van mevrouw Kleinsma ligt, die onvoldoende ruimte biedt om nu van start te gaan met een serieus experiment. De wethouder vraagt om de sociale dienst de tijd te gunnen om zaken recht te zetten en wellicht zal er volgend jaar bij de coalitiebesprekingen al een eerste aanzet liggen. De wethouder geeft aan dat dit niet tot 2019 zal duren, als het aan hem ligt.

Verder kan de wethouder niet goed oordelen of een inkomenstoelag licht technisch mogelijk is. Het is te kort dag om daarover te oordelen. De wethouder ontraadt de motie.



Ten aanzien van de motie 5.1 veronderstelt de PvdA een blijvend causaal verband tussen het eenmalig ophalen van grof huisvuil en de vermindering van zwerfafval. De wethouder betwist dit verband. De wethouder ontraadt dan ook deze motie, los van het feit dat dit ook op een gespannen voet staat met het principe dat de vervuiler betaalt. Buurten en inwoners hebben ook zelf keuzes kunnen maken waarmee men wilde experimenteren en daar kwam twee keer niet het grof huisvuil uit.

Verder merkt de wethouder op dat de gemeente verscheidende kwijtscheldingsregelingen heeft. De wethouder vraagt waarop Partij Veilig Maastricht doelt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) bedoelt het kwijtscheldingsbeleid van de gemeentelijke belastingen.

Wethouder Willems antwoordt dat dit niet in zijn portefeuille zit.

Verder deelt de wethouder mee dat de nieuwe regering inderdaad 8 miljoen euro beschikbaar heeft gesteld voor kinderen in armoede. De gemeente blijft dit uiteraard samen met de VNG op de voet volgen.

Ten slotte stelt de wethouder vast dat de Liberale Partij Maastricht forse kritiek heeft geuit op Social Return, de toeleiding naar werk en de uithuiszettingen. De wethouder deelt mee dat het aantal uithuiszettingen bijna is gehalveerd in nauwe samenwerking met woningcorporaties, de gemeentelijke sociale dienst, Trajekt, de kredietbank et cetera. Dit lek krijgt men echter niet helemaal gestopt omdat sommige mensen zich te laat of niet melden. Men is van plan om dit lek verder te dichten met een kredietregistratie. Verder doet de gemeente nog altijd aan Social Return en toeleiding naar werk. Dat is redelijk succesvol. Het college wil echter graag nog een tandje hoger schakelen.

De voorzitter stelt vast dat wethouder Willems dus positief adviseert over motie 2.5, het schoolzwemmen.

Wethouder Damsma geeft ten aanzien van motie 5.2, de Limburgse Cultuurbus aan dat zij geen toezeggingen kan doen omdat derden – de provincie Limburg – hierbij zijn betrokken. De wethouder ontraadt deze motie, maar men erkent wel breed de problematiek. Men is gezamenlijk verantwoordelijk voor de oplossingsrichtingen. In de eerste helft van 2018 komt hierover een verkenning en zal het college de raad hierover verder informeren (toezegging).

Verder hebben het CDA en andere fracties een aantal vragen over het Integraal Huisvestingsplan (IHP) en de JF Kennedyschool gesteld. De wethouder deelt mee dat de aanbesteding voor het vinden van de architect gewoon kan worden gestart. Hier wordt dus geen vertraging opgelopen.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of de wethouder weet dat de architect het hele plan al helemaal gereed heeft. Men hoeft het contract alleen nog maar te ondertekenen.

Wethouder Damsma herhaalt haar antwoord. Dit is de informatie die de wethouder heeft. Hier wordt geen vertraging opgelopen.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt aan het college wat de raad moet doen met dit antwoord van de wethouder. De architect is immers al bij het hele plan betrokken. Dat de wethouder nu zegt dat begonnen kan worden met het zoeken naar een architect, stemt het CDA niet gerust.

Wethouder Damsma antwoordt dat er nog geen kant-en-klaar plan is. Dit moet allemaal nog gebeuren. Er is een plan van eisen, maar nog geen plan van de architect.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat de architect een opdrachtverzoek heeft. Daarop moet een handtekening worden gezet, maar dat kan pas op het moment dat er duidelijkheid is. Er is dus wel degelijk vertraging. Het is dan ook niet juist wat de wethouder stelt.

Wethouder Damsma antwoordt dat dit de informatie is die zij heeft. Er is nog steeds geen sprake van vertraging.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft ook andere informatie. De raad wordt dus weer op achterstand gezet. Wie betaalt dit uiteindelijk als de opdracht tot aanbesteding wordt gegeven?

Wethouder Damsma wil graag eerst de antwoorden doorlopen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de wethouder om deze vraag gewoon te beantwoorden.

Wethouder Damsma wil de raad graag meenemen in het uiteindelijke voorstel.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om een korte schorsing.

Schorsing 22.43-23.23 uur

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit een beetje een hopeloze toestand. Het CDA heeft om een schorsing gevraagd omdat de wethouder in eerste instantie aangaf dat de architect zou kunnen gaan tekenen. Het plan kan worden ontwikkeld vanaf het moment dat de architect tekent. Tijdens de schorsing kwamen de ambtenaren en de JF Kennedyschool ook erbij om de fracties bij te praten. Dat kan niet de bedoeling zijn. De bedoeling is immers dat de raad door het college wordt geïnformeerd. Het CDA stelt vast dat wethouder Damsma niet in staat is om de raad goed en volledig te informeren. Het CDA betreurt dit zeer. Het valt ook op dat



bepaalde informatie die bij de school is gedeeld niet bij bepaalde ambtenaren terecht is gekomen. Het CDA vindt dat het college in dit dossier niet de regie heeft. Het CDA hoopt dat dit op een zeer korte termijn wel het geval zal zijn. Het CDA verzoekt de wethouder haar beantwoording voort te zetten.

De voorzitter stelt vast dat het tijdstip van 23.00 uur al ruimschoots is gepasseerd.

D66 (Eurlings) vindt het niet kies om in een onderhandeling te zitten met de wethouder, het ambtelijke apparaat, de raad en de schooldirecteur. D66 wil wel graag doorgaan met deze vergadering. Het **CDA** (Heijnen) vindt dit ook een volstrekt onwenselijke informatie. Dit verzoek is echter vanuit het ambtelijke apparaat gekomen zodat men de fracties kon informeren. Dat is inderdaad betreurenswaardig, maar dit was de enige manier voor de fracties om de juiste informatie te achterhalen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is het helemaal eens met het CDA.

De voorzitter stelt vast dat een ruime meerderheid van de fracties door wil gaan met de vergadering. De voorzitter nodigt wethouder Damsma uit om haar tweede termijn af te ronden.

Wethouder Damsma vindt absoluut niet dat voor nieuwbouw geopteerd moet worden. Dit is immers niet conform de uitgangspunten van het vastgestelde Integraal Huisvestingsplan (IHP). Dit is een veel duurdere optie. De discussie gaat ook niet over de nieuwbouw – die de gemeente zal betalen – maar enkel over de renovatie. De lijn in heel Nederland – en dus ook in Maastricht – is dat de school aan zet is voor deze renovatiekosten. Vanuit het Integraal Huisvestingsplan (IHP) is nog voor geen enkel project geld voorzien. Indien aan de gevraagde toezegging van de JF Kennedyschool gestand wordt gedaan, zal deze lijn voor alle scholen die in het IHP zitten, doorgezet moeten worden. Dit wordt een enorme claim van 10 miljoen euro. Verder steunt de wethouder het voorstel van D66 om uit de impasse te komen. Het college zal het gesprek met de JF Kennedyschool verder voeren en de raad maandelijks op de hoogte houden van de vorderingen (toezegging).

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder verder aan dat de JF Kennedyschool niet afzonderlijk kan worden bekeken. Indien de gemeente akkoord gaat met de renovatiekosten ten laste van de gemeente, zal dit voor alle andere scholen ook moeten worden gedaan. Dat leidt tot een extra claim van 10 miljoen euro en de 5,5 miljoen euro uit het MJP is hiervoor niet toereikend. Bovendien zou men dan ingaan tegen de standpunten die alle gemeenten in Nederland hierover innemen.

Wethouder Gerats geeft een compliment over de goede bijdrages van de fracties in de raadsrondes. De wethouder is de raad zeer erkentelijk voor alle steun. Dit is de laatste begrotingsbehandeling van dit college.

Applaus

Wethouder Krabbendam dankt Partij Veilig Maastricht voor de mooie woorden over de klimaatbegroting. PVM (Meese) is een waardig ambassadrice van Mission Zero Maastricht en de wethouder hoopt dat PVM hiermee doorgaat. De wethouder geeft PVM hiervoor een compliment.

In antwoord op de MV geeft de wethouder aan dat de raad een motie heeft aangenomen. Er moet worden onderzocht hoe met het Landbouwbelang kan worden omgegaan, op die locatie dan wel op een andere plek is de stad. In afwachting van de uitkomst daarvan kan de wethouder niet vooruitlopen op eventuele mogelijke investeringen van de gemeente. Daarom staat dit niet bij de middelen in de begroting opgenomen. In het algemeen geeft de wethouder aan dat het broedplaatsenbeleid in co-creatie samen met de broedplaatsen en het Maastricht LAB als kwartiermaker wordt opgepakt. De uitkomst daarvan is echter nog niet duidelijk. De raad weet ook dat daarvoor een heel goede kwartiermaker/ambtenaar wordt ingezet. Tijdens de schorsing is het college tot de conclusie gekomen dat de gemeente Meerssen waarschijnlijk een opdracht heeft verleend voor een bedrag van lager dan 25.000 euro. Dit hoeft men niet aan te besteden. In Maastricht gaat het echter om grotere daken en meer zonnepanelen. Deze hogere bedragen moeten wel aanbesteed worden. Volgens de aanbestedingsregels mag dit niet opgeknipt worden. Verder is het Maastrichtse aanbestedingsbeleid – het beleid van de raad – strikter dan de nationale regels. Dit laat onverlet dat er ook andere redenen zijn dat het geen goed plan is om specifiek EMEC – of welke coöperatie dan ook – die daken te laten gebruiken. Verder verwijst de wethouder naar zijn antwoord in de eerste termijn.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder aan dat het college positief staat om als werkgever de uitgangspunten van fossiel free ook in de richting van het ABP uit te dragen.

De burgemeester geeft ten aanzien van de vragen van de MV over het kinderpardon en het vluchtelingendossier aan dat in het regeerakkoord staat dat het kinderpardon niet wordt uitgebreid. De



burgemeester wil graag horen van de gehele raad of hierover vanuit de gemeente Maastricht naar Den Haag een signaal moet worden afgegeven. De burgemeester zal dat dan doen.
De **MV** (Hoen) stelt vast dat veel collega's van de burgemeester in het land spontaan hebben aangegeven dat het kinderpardon onuitvoerbaar is. Veel burgers sluiten zich hierbij ook aan. Het moet niet kunnen dat deze kinderen teruggestuurd worden. De MV vraagt aan de burgemeester om dit gezamenlijk via de VNG in Den Haag te melden.

De burgemeester werkt binnen de kaders van de raad. De burgemeester vraagt om dit in een stevige motie te verwoorden. De burgemeester stelt vast dat de MV om een politiek standpunt vraagt. De burgemeester zal hierover nadenken.

De plaatsvervangend voorzitter ziet geen voorstel van een motie van de MV. Wellicht komt men hierop later nog terug. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord terug aan de burgemeester in haar rol als voorzitter van de raad.

De voorzitter dankt en gaat ervan uit dat de algemene beschouwingen nu zijn afgerond.

De **PvdA** (Van Ham) meldt dat de vraag over de jeugdzorg niet is beantwoord.

Wethouder Damsma kan deze vraag vanwege alle commotie nu niet beantwoorden.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt wanneer de raad wordt bijgepraat over de laatste stand van zaken met betrekking tot de huisvesting. Dat is nog niet helder. Het CDA stelt voor om dit niet later dan 14 december 2017 te doen.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend (toezegging). Dat is vier weken.

De voorzitter deelt mee dat de algemene beschouwingen nu worden afgesloten. De bijgewerkte lijst van moties wordt nu uitgedeeld. De voorzitter stelt vast dat de heer Kamal en de heer Sabel inmiddels de raadzaal hebben verlaten.

D66 (Eurlings) heeft begrepen dat wethouder Damsma motie 2.1 wil aanhouden.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Korsten) vraagt om de afspraken duidelijk vast te leggen.

Wethouder Damsma antwoordt dat het voorstel is om de motie aan te houden. Verder wordt over vier weken inzicht gegeven in de laatste stand van zaken met betrekking tot de huisvesting. Tussentijds wordt de raad middels raadsinformatiebrieven op de hoogte gehouden. Dat is de afspraak.

GroenLinks (Korsten) vraagt om daarnaast ook de informatie die in de stadsronde nieuwe stijl is gedeeld aan te reiken.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend (toezegging).

De **PvdA** (Van Ham) vraagt om een korte schorsing voor fractieoverleg.

Schorsing 23.46-23.50 uur

De voorzitter hervat de vergadering.

De **PvdA** (Van Ham) heeft van de wethouder begrepen – ten aanzien van motie 5.8, het loslaten van de harde inkomensgrens – dat de wethouder dit zal gaan onderzoeken. De PvdA trekt daarom deze motie in. Verder zal de PvdA motie 5.2 over de Limburgse Cultuurbus aanhouden omdat de wethouder dit meeneemt in de overleggen.

Het **CDA** (Heijnen) zal motie 2.1 over het IHP ook aanhouden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal motie 10.3, investeringen in de Kennedyschool aanhouden.

De voorzitter brengt de moties vervolgens in stemming. De voorzitter vraagt wie nog een stemverklaring wil afgeven ten aanzien van de moties.

GroenLinks (Korsten) heeft een stemverklaring over motie 5.3, het terugdringen van de externe inhuur. Het college ontraadt deze motie. GroenLinks laat zich hierdoor overtuigen. GroenLinks vindt de payrollconstructie echter wel een groot probleem. Dit is immers een soort van 'werkgeversontwijking'. Die payroll moet eruit.



D66 (Eurlings) heeft ook een stemverklaring over motie 5.3. D66 deelt de mening van GroenLinks.

De voorzitter brengt de moties in stemming.

Motie 2.3 Uitbreiding capaciteit handhaving; 12 stemmen voor en 25 stemmen tegen. De motie is verworpen.

Motie 2.5 Schoolzwemmen; 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De VVD (Van de Wouw) heeft zich onthouden omdat zij voor een schoolbestuur werkt. De motie is aangenomen.

Motie 5.1 Ophalen grof huisvuil; 14 stemmen voor en 23 stemmen tegen. De motie is verworpen.

Motie 5.3 Terugdringen externe inhuur; 19 stemmen voor en 18 stemmen tegen. De motie is aangenomen.

Motie 5.5 Vindbaarheid beleidsinformatie website; 8 stemmen voor 29 stemmen tegen. De motie is verworpen.

Motie 5.7 Vertrouwensexperiment; 13 stemmen voor 24 stemmen tegen. De motie is verworpen.

Motie 7.2 Ontwikkelen app in kader van armoedebestrijding; 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De motie is aangenomen.

Motie 9.1 Toegankelijkheid Lumière: 22 stemmen voor en 15 stemmen tegen. De motie is aangenomen.

Motie 10.1 Energiecoaches; 2 stemmen voor en 35 stemmen tegen. De motie is verworpen.

Motie 10.2 Postcoderoosregeling; 36 stemmen tegen en 1 stem voor. De motie is verworpen.

De voorzitter brengt vervolgens de Begroting 2018 inclusief uitvoeringsbeeld 2017 in stemming.

Het **CDA** (Heijnen) stemt voor punt 1 tot en met 5 en tegen punt 6.

De voorzitter antwoordt dat alleen voor of tegen de begroting gestemd kan worden.

Begroting 2018, inclusief uitvoeringsbeeld 2017: 33 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Het raadsbesluit is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt ten slotte de belastingmaatregelen in stemming.

Belastingmaatregelen: 36 stemmen voor en 1 stem tegen. Het raadsbesluit is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 12.02 uur.

